

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem
Chrudim, Novoměstská 626, 537 01
IČO: 48171590**

**konané
v sídle společnosti
Chrudim, Novoměstská 626, 537 01**

**dne
6. 6. 2017**

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.

se sídlem: Chrudim, Novoměstská 626, 537 01
IČO: 48171590
zapsané: v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Hradci
Králové v oddílu B, vložka 957
konané dne: 6. 6. 2017 od 10.03 do 13.53 hodin
místo konání: sídlo společnosti, Chrudim, Novoměstská 626, 537 01

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 33 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 967 558 000 Kč, představující 72,60 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - (*viz příloha č. 1 tohoto zápisu*).

2) **Notář**

JUDr. Ladislav Vondrák

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) **Představenstvo**

Místopředseda: Miroslav Krčil, DiS.

Členové: MVDr. Ivan Jeník
Josef Kozel
Martina Lacmanová

4) **Dozorčí rada**

Předseda: Marcel Vojtěch

Místopředseda: Ing. Miroslav Bubeník

Členové: Jan Břeň
Zdeněk Eis
Petr Matyášek
Mgr. Petr Řezníček

K bodu 1 pořadu jednání - Zahájení, kontrola usnášenischopnosti a volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů.

Jednání řádné valné hromady Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 10.03 hodin Mgr. Jan Čechlovský, do konání valné hromady předseda představenstva, který sdělil, že byl představenstvem pověřen zahájením valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.

Mgr. Jan Čechlovský sdělil, že do doby, než budou zvoleni funkcionáři valné hromady, pověřilo představenstvo výkonem těchto funkcí pracovníky společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. a společnosti ADMINISTER, spol. s r.o.

Mgr. Jan Čechlovský přivítal přítomné a představil členy představenstva a dozorčí rady a sdělil, že této valné hromady se účastní notář pan JUDr. Ladislav Vondrák, který z tohoto jednání řádné valné hromady vyhotoví notářský zápis o rozhodnutích valné hromady v případech, kdy to zákon nebo stanovy společnosti vyžadují.

Mgr. Jan Čechlovský předal slovo p. Petru Brantovi, kterého představenstvo pověřilo řízením této valné hromady až do zvolení řádného předsedy valné hromady, a kterého představenstvo současně navrhuje zvolit předsedou valné hromady.

Petr Brant sdělil, že stanovami společnosti je určeno, že valná hromada je způsobilá usnášení, jsou-li přítomni, ať už osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci, akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti.

Petr Brant konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 33 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 967 558 000 Kč, představující 72,60 % akcií společnosti oprávněných hlasovat, a proto je řádná valná hromada usnášenischopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Petr Brant sdělil, že představenstvo svolalo tuto řádnou valnou hromadu pozvánkou s uvedeným programem jednání (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*). Pozvánka byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti a zaslána akcionářům dne 5. 5. 2017.

Petr Brant sdělil, že akcionáře seznámí s některými informacemi, které souvisejí s průběhem valné hromady. Program jednání této valné hromady je obsažen v pozvánce na valnou hromadu a nebyl od jejího uveřejnění změněn.

Petr Brant sdělil, že při jednání valné hromady bude postupováno v souladu s organizačním řádem valné hromady, který mají akcionáři k dispozici (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*) a který představenstvo společnosti připravilo, aby byly upraveny jednotné postupy jednání a rozhodování valné hromady

a kterými se bude toto jednání řídit.

Petr Brant dále přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

„Valná hromada volí předsedu valné hromady, zapisovatele, dva ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů.

Představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě zvolit předsedou valné hromady pana Petra Branta, zapisovatelem paní Michaelu Krškovou, ověřovateli zápisu pana Marcela Vojtěcha a pana Josefa Kozla, osobami pověřenými sčítáním hlasů pana Milana Váchu a pana Josefa Nuhlička.“

Petr Brant vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání. Niže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ing. Miroslav Frank, akcionář č. 24. Mám tedy jeden písemný už předaný požadavek na vysvětlení, ten bych prosil potom nějakým způsobem dovysvětlit, kromě toho bych položil ještě další otázky. Bylo zde řečeno, že se máme řídit organizačním řádem, ptám se, proč ho neschvaluje?

Předseda valné hromady: V podstatě vysvětlení k tomu je jednoduché, protože schvalování jednacího řádu není upraveno stanovami společnosti a valná hromada toto nemá v tuto chvíli v působnosti a jelikož představenstvo odpovídá za průběh valné hromady, tak předložilo valné hromadě ten organizační řád, podle kterého by se chtělo řídit.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Stanovy naše upravují jednání valné hromady, a pokud je máme měnit a toto je zásadní změna, kdy jsou omezovány práva akcionářů dvěma minutami, tak bychom měli tento organizační řád schvalovat, samozřejmě to dneska už nejde, takže se budeme řídit tímto neplatným organizačním řádem, ptám se ještě jednou nebo stanovami?

Předseda valné hromady: Já tedy předám slovo panu JUDr. Málkovi.

JUDr. Lubomír Málek: Ten organizační řád nebude neplatný, není to organizační řád takový, který kdysi, jak obchodní zákoník, tak některé stanovy mají, že schvaluje valná hromada pro potřeby svého jednání, vaše stanovy to nemají, tzn., vaše valná hromada nepřijímá, ani nemůže bez změny stanov, organizační řád, který by byl závazný. Tento organizační řád není závazný. Toto je vlastně postup, kdy vám, jako akcionářům představenstvo sdělilo, jakým způsobem bude postupováno při hlasování, v tom organizačním řádu není určitě nic, co je v rozporu se stanovami nebo co by vás jakkoliv omezovalo, pokud by tomu tak bylo, pochopitelně platí to, co je ve stanovách, platí to, co je v zákoně. Ten organizační řád jenom říká, jakým způsobem bude na té dnešní valné hromadě, snad možná by to mohlo být nazváno i jinak, může to být nazváno jako postup při jednání valné hromadě nebo cokoliv jiného, ten organizační řád ten název je samozřejmě jednodušší a výstižnější, ale není to organizační řád, který by schvalovala a musela schvalovat valná hromada. Nemůže být proto jakkoliv platný nebo neplatný. Řídíte se stanovami a řídíte se zákonem o obchodních korporacích.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Za 1) Článek č. 9 popisuje přesně, jak má jednání valné hromady probíhat, tzn. naše společnost má jednání valné hromadě upraveno ve svých stanovách, pokud chce tyto stanovy měnit nějakým způsobem a omezovat práva akcionářů, jak je např. v § 4 odst. 1 podávání protinávrhů a návrhů na dvě minuty, tak asi se tímhle řídit nebudeme, že tam bude toto omezení.

Předseda valné hromady: Já se obávám, že to je právě výňatek ze stanov, dvě minuty, je to čl. 4 odst. 3 stanov práva akcionáře, kde je toto přesně uvedeno. Já možná jenom doplním, v organizačním řádu jsou převzaty, ze stanov a jsou tam pouze doplněny organizační průběhy.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže se budeme řídit stanovami.

Předseda valné hromady: Samozřejmě budeme se řídit stanovami.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ne organizačním řádem.

Předseda valné hromady: Organizační řád pouze dává informace akcionářům, jak bude postupováno na valné hromadě z mé strany jako předsedy valné hromady.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dále jsem se chtěl zeptat, je pořizován zvukový záznam z této valné hromady?

Předseda valné hromady: Ano, zvukový záznam je pořizován pro účely zápisu, pro účely pořízení zápisu z valné hromady.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě můžete mi odpovědět ty písemné dotazy, které tam jsou, pod číslem 1?

Předseda valné hromady: Já jsem je samozřejmě nechtěl přeskočit, nicméně představenstvo by si rádo ještě na to nechalo nějakou odpověď, protože ty žádosti o vysvětlení skoro přímo nesouvisí s pořadem jednání valné hromady.

Předseda valné hromady: Tohle můžeme, tak pardon, tak omlouvám se, mám informaci, že už máme k dispozici.

Mgr. Jitka Michálková: Takže já si dovolím odpovědět na ten první dotaz, kdo tedy zpracovával text pozvánky na valnou hromadu, představenstvo, poradenská firma nebo nějaká právní kancelář, případně která? Jak vyplývá z textu pozvánky, pozvánku zpracovávalo představenstvo společnosti, které ji předkládalo akcionářům. Samozřejmě představenstvo spolupracovalo s vedením společnosti, s právní kanceláří, s notářem, který pořizuje zápis z tohoto jednání. Takže to by byla asi odpověď na ten první dotaz. Právní kancelář, která je to kancelář, JUDr. Lubomíra Málka a paní JUDr. Málkové v Havlíčkově Brodě, která v podstatě zajišťuje veškerý právní servis společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim. Zpracovávala vše včetně všech návrhů na usnesení nebo návrhy zpracovávalo představenstvo, to si myslím, že zaznělo v rámci té první odpovědi. Dělal naša společnost nějaké výběrové řízení na dodavatele této služby? Jaké řízení a jaké byly nabídky jednotlivých firem? Rozumím tomu tak, že se to vztahuje k pozvánce nebo k organizaci.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: K právní kanceláři.

Mgr. Jitka Michálková: K právní kanceláři. Takže na právní kancelář výběrové řízení děláno nebylo. Jaké řízení a jaké byly nabídky jednotlivých firem, nebyly oslovovány asi jiné společnosti, takže tady není. Jaké náklady na tuto službu naše společnost hradila nebo hradí? Na tuto službu. Jsou to v podstatě ekonomické informace společnosti, tam asi dám na zvážení představenstvu, jestli bude chtít poskytnout tyto údaje, jinak obecně mohu říci, že společnost tedy hradí paušální náklady za služby právní kanceláře. Proč byly v rámci třicetidenní lhůty zveřejněny pouze podklady na webových stránkách, ty podklady jsou tady tedy vyjmenovány, domnívám se, že ty další nikoliv dnes projednávané materiály, jako je zpráva dozorčí rady, návrh na rozdělení zisku, návrhy k bodům 8, 9 pořadu jednání, tedy návrhy odvolávaných a volených osob do statutárních orgánů, zpráva představenstva k vyloučení přednostního práva na úpis nových akcií a podobně. Takže k tomu snad jen tolik, že na webových stránkách společnosti byly zveřejněny všechny dokumenty a v pozvánce bylo uvedeno, že v případě jakýchkoliv nejasností jsou veškeré materiály k dispozici v sídle společnosti. Takže pokud kdokoliv z akcionářů měl nějaké pochybnosti nebo chtěl nějaké doplnění k těm materiálům, mohl se spojit tedy s vedením společnosti a tyto si opatřit.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Mám doplňující dotaz, to je vytaženo z www.vakcr.cz, nic jiného tam nebylo.

Mgr. Jitka Michálková: Ty materiály, které tam uvádíte, že tedy nebyly zveřejněny, podle našeho názoru nemusí být zveřejňovány v souvislosti tedy s pozvánkou na valnou hromadu, a jak říkám, byly k dispozici každému z těch akcionářů v sídle společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dále mám protinávrh na volbu ověřovatele zápisu místo pana Josefa Kozla navrhuji Ing. Miroslava Franka.

Předseda valné hromady: Takže rozumím tomu správně, že ostatní...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Protinávrh, ostatní osoby zůstávají.

Předseda valné hromady sdělil, že jsou k dispozici dva návrhy, nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva, pakliže tento návrh nebude schválen, bude hlasováno o protinávru akcionáře Ing. Franka.

Schválení představenstvem navržených orgánů valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 34 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 968 948 000 Kč, představující 72,71 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo Petrem Brantem konstatováno, že představenstvem navržené orgány valné hromady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	968 305	99,933639
PROTI	16	0,001651
ZDRŽEL SE	627	0,064709
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

Poté pokračoval Petr Brant v řízení valné hromady již jako řádně zvolený předseda valné hromady. Bylo předloženo jedno podání. Níže je uveden obsah tohoto podání:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Na základě ustanovení § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích podávám protest proti jednání dnešní valné hromady. Důvodem je skutečnost, že

představenstvo jako součást pozvánky tedy dostatečně a včas nesplnilo lhůty stanovené zákonem o obchodních korporacích, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak jej ukládá ustanovení § 407 zákona o obchodních korporacích. Další důvody, které zde uvedu, nebudou číst celý protest, je to, že se bude jednat v rozporu s ustanovením § 6 občanského zákoníku, jednání tedy bude probíhat v rozporu s dobrými mravy a v rozporu s § 421 a 426 a 407 včetně článku stanov naší společnosti č. 46, 25, 26 a 27. Posledním důvodem, který bych tu rád uvedl, bylo, že hlasovací lístky, které byly odevzdány, jsou neplatné, protože jsme zde hlasovali na jednom lístku o všech osobách, které mají řídit tuto valnou hromadu, což je nepřípustné. Žádám proto, aby byl výše uvedený protest řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl rovněž přílohou tohoto zápisu, děkuji.

Předseda valné hromady: Takže samozřejmě váš protest bude v zápisu zaznamenán.

K bodu 2 pořadu jednání - Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2016. Řádná účetní závěrka za rok 2016 a návrh na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a účetní závěrka jsou uvedeny ve výroční zprávě (*viz příloha č. 4 tohoto zápisu*), kterou mají k dispozici. Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti přednesl Mgr. Jan Čechlovský, pověřený k tomu představenstvem společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se Zprávou představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2016 a s řádnou účetní závěrkou za rok 2016.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na rozdělení zisku:

„Hospodářský výsledek k 31. 12. 2016	378.728,91 Kč
Nerozdělený zisk z minulých období k 31. 12. 2016	20.797.735,67 Kč
<i>Použití:</i>	
Nerozdělený zisk minulých let	14.904.497,52 Kč
Dividendy	6.271.967,06 Kč“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena s návrhem na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady sdělil, že své případné žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání budou moci akcionáři uplatnit v bodě 4 před vlastním schvalováním usnesení k tomuto bodu pořadu jednání po seznámení se se zprávou dozorčí rady.

K bodu 3 pořadu jednání - Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2016, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku.

Zprávu dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2016, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku (*viz příloha č. 5 tohoto zápisu*) přednesl předseda dozorčí rady pan Marcel Vojtěch.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se Zprávou dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2016, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku.

K bodu 4 pořadu jednání - Schválení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2016, rozhodnutí o rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl návrhy představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:
„ • Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje zprávu o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2016, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.

- Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2016, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.
- Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. rozhodla o rozdělení zisku takto:

Hospodářský výsledek k 31. 12. 2016	378.728,91 Kč
Nerozdělený zisk z minulých období k 31. 12. 2016	20.797.735,67 Kč

Použití:

Nerozdělený zisk minulých let	14.904.497,52 Kč
Dividendy	6.271.967,06 Kč

- Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. podle článku 23, odst. 2 platných stanov společnosti a v souladu s Pravidly pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady schválenými valnou hromadou akcionářů dne 19. 6. 2012 schvaluje odměny členů představenstva a dozorčí rady za rok 2016 v souhrnné výši 220.800,- Kč. Z této hodnoty činí odměny pro představenstvo 120.000,- Kč a pro dozorčí radu 100.800,- Kč.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Předseda valné hromady sdělil, že má v písemné podobě už požadavek na vysvětlení od pana Ing. Franka, který čítá zhruba 20 dotazů, a požádám o případné ústní žádosti o vysvětlení, aby je akcionáři podali pokud možno nyní, protože určitě bude jednání přerušeno, aby představenstvo se mohlo připravit, na odpovědi na tyto otázky a vyzval akcionáře, aby vždy vyčkali na přinesení mikrofonu, přednesli svou identifikaci a v případě ústních podání o pomalejší řeč, aby byli schopni to zaznamenávat.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře. Takže dobrý den, akcionář 54, já bych poprosil otázky na dozorčí radu a pak na představenstvo, prosím. Jakou dostává pan předseda a případně další členové měsíční plnění za to, že v této společnosti působí? Že působí tak, že za poslední 3 roky, řeknu, zisk byl 3 929 tis. minulý rok, předminulý, 1 525 tis. a poslední rok 329 tis. Mě by zajímalo, když vidím výsledky vaší práce, jakou si za to dáváte odměnu. Druhá věc, to samé na představenstvo společnosti, jak se odměňuje za takovéto perfektní hospodaření, myslím to ironicky, že je to čím dál všechno horší. Druhá věc, mě by zajímalo, z jakého důvodu se vyplácí tantiémy vedení společnosti, statutárům, když ten zisk rapidně klesá. To hospodaření je spíš na odvolání těch členů, místo aby byli odměňováni, to je můj názor jako akcionáře. Druhá věc, otázka na předsedu dozorčí rady a předsedu statutární, předsedu představenstva, jestli neuvažujete, že odstoupíte a vyměníte členy, aby ta společnost začala fungovat. Další otázka, myslím si, že navrhopat rozdělení zisku, prostě že v tomhle tom stavu nemá, nemá cenu a zajímalo by mě u obou dvou předsedů, jak to vidí, co chtějí pro to udělat, aby ta společnost začala fungovat, pokud chtějí dál zůstat ve funkci a jestli nechtějí zvážit, že fakt tu funkci složí a budou to dělat lidi, kteří něco pro tu společnost přinesou. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji panu akcionáři za jeho položené žádosti o vysvětlení, zeptám se, jestli ještě někdo ústně chce v tuto chvíli, tak prosím. Zase poprosím o vaší identifikaci, mluďte do mikrofonu.

Jiří Matějovič, zástupce akcionáře Obec Žlebské Chvalovice: Akcionář číslo 31, chtěl bych se zeptat, drobné vysvětlení ke str. 14, kde se tedy píše, hodnota nejdůležitějších investic, mimo jiné je tam teda vodovodní řad Ronov 263 tis. Kč, ale v ústním předvedení bylo napsáno, že se to týká i Chvalovic, protože jsem ze Žlebských Chvalovic, poprosím o vysvětlení, co to vlastně bylo za akci, díky.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Máme zaznamenáno. Jenom se zeptám, str. 14 výroční zprávy, předpokládám? Ano. Dobře.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku na cca 20 min. Po obnovení jednání byly zodpovídány dříve podané žádosti o vysvětlení:

Předseda valné hromady: Začneme se zabývat žádostmi o vysvětlení, které zde mám k dispozici. Nejprve bych tedy zkusil zajistit odpovědi na žádosti od akcionáře pana Licehamra, který podával

žádosti ústně, dotaz byl na předsedu představenstva a dozorčí rady, jakou odměnu obdrží nebo dostávají za svoji práci, takže prosil bych o odpověď.

Mgr. Jan Čechlovský: Moje odměna činí 10 tis. hrubého měsíčně.

Marcel Vojtěch: Moje odměna činí 0 Kč měsíčně.

Předseda valné hromady: Takže děkuji. Z jakého důvodu se vyplácí tantiémy, zde bych poprosil o odpověď paní Mgr. Michálkovou.

Mgr. Jitka Michálková: Takže já připomínám, že tantiémy vypláceny nejsou, jsou vypláceny odměny na základě schválené smlouvy o výkonu funkce, tuto smlouvu schvalovala valná hromada společnosti 17. 6. 2014 a tato smlouva bude platit do doby, než případně valná hromada rozhodne o její změně.

Předseda valné hromady: Tak děkuji, pak zde byly dotazy na odstoupení pánů předsedů z představenstva, dozorčí rady, v návaznosti na klesající zisk, zde bych poprosil pana Doskočila, ředitele společnosti, zdali by mohl na to odpovědět, prosím.

Mgr. Ivo Doskočil: Dobrý den, já bych se chtěl jenom vyjádřit k tomu, jak vypadá hospodaření společnosti za poslední tři roky, vždycky představenstvo mělo plánováno nějaký finanční postup, v roce 2015 a 2016 byly plánovány ztráty a vzhledem k tomu, že některé investiční akce se neuskutečnily nebo to jejich dokončení proběhlo déle, takže se podařilo společnosti místo červených čísel, které byly naplánovány, se pohybovat v číslech černých. V roce 2015 to bylo tak jak máte uvedeno, v roce 2016 to je těch 300 tisíc, je to přesně ve výroční zprávě a v závěre.

Předseda valné hromady: Děkuji a ještě možná prosím zůstaňte, ještě zde byl dotaz akcionáře č. 31, ze str. 14 výroční zprávy ohledně Chvalovic, jestli si dobře vybavuji.

Mgr. Ivo Doskočil: Dobrý den, už jsem vás jednou pozdravil. Takže investiční akce, která je naplánovaná mezi Žlebskými Chvalovicemi a vodojemem Ronov, tak je investiční akce na přivaděč vody, tzn. že tam fungujeme od zdroje, jeden vodovodní řád tak míří přímo do Žlebských Chvalovic, ten je v pořádku není ničím postižen, nicméně ten zdroj má dost velkou vydatnost, má dost velkou kapacitu, takže my plánujeme propojení s vodojemem v Ronově, což nám jednak umožní využít ten zdroj nad Žlebskými Chvalovicemi a na druhou stranu je možné tok té pitné vody vlastně v tom řádu otočit na druhou stranu, takže v případě, že by nastaly nějaké problémy se zdrojem nad Žlebskými Chvalovicemi a nebyli bychom schopni dodávat vlastně vodu do tohoto prostoru, tak je možné využít toho vodojemu z Ronova a čerpat tu vodu přímo do Žlebských Chvalovic z druhé strany.

Předseda valné hromady: Takže děkuji za odpovědi na tyto dotazy. Ano, takže prosím o mikrofon.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já nevím, jestli jsem nepřeslechl, já jsem slyšel, že se rozdělují 200 tis. tantiém.

Předseda valné hromady: Ne, to jsou odměny.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Tak bych chtěl upřesnit dotaz, za co se rozdělují odměny, když za poslední 3 roky klesl zisk o 90 %.

Předseda valné hromady: Takhle, bylo to zde již řečeno, je to na základě smluv, které byly uzavřeny někdy v roce 2014, říkám to správně? Valná hromada schválila smlouvy o výkonu funkce v roce 2014, které samozřejmě obsahují i způsob odměňování a toto jsou částky, které z té smlouvy vyplývají, jestli jsem to pochopil správně.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře, tak bych doplnil otázku, jestli teda ti pánové, který si jdou odměňovat, vyplácet odměny za to, že o 90 % poklesl za poslední tři roky zisk, nechtějí zvážít, že jestli to je oprávněné, jestli se nechtějí chovat morálně, protože někdo, kdo dovede společnost do takové věci, že 90 % zisku za poslední tři roky prostě zničí, tak si myslím, že vůbec nemá právo a mě by zajímali, prosím vás, vyjmenujte mi ty pány, kteří to budou dostávat a vyjmenujte mi politické strany ať vím, co, koho mám volit. Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak to se domnívám...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Patří to sem, patří to sem.

Předseda valné hromady: To se domnívám...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře, tak když nechtějí politické strany, tak mi vyjmenujte ty pány, já si je zjistím, kteří ty odměny budou dostávat za to, že za poslední tři roky poklesl zisk o

90 % a za to si vyplácejí odměny. To prostě, nezlobte se, to není něco v pořádku, to není normální. A ti pánové by měli hlasovat o odstoupení a já žádám, dal jsem, doplňoval otázku, jestli zvažují, že tuto funkci změni, ukončí, když to takhle tu společnost nezvládají. Děkuji.

Předseda valné hromady: Takhle, co se týká odpovědi na to, kdo pobírá odměny, tak předpokládám, že to vyplývá jednak z účasti z obchodního rejstříku, kdy víte, kdo je členem představenstva a dozorčí rady. Ti, kterým ze smlouvy jim nárok vyplývá, tak ti samozřejmě dostanou, a teď tady jenom tlumočím, ti uvolnění členové zastupitelstva ti nepobírají žádnou odměnu. Tak tolik tedy k tomuto. Pak zde mám požadavek na vysvětlení č. 2 od pana Ing. Franka, jen se ujistím, ten je datumován k 24. květnu 2016, předpokládám, že kopírovací chybou vzniklo, takže se jenom ujistí, že to je k dnešní valné hromadě. Nicméně tyto žádosti o vysvětlení i včetně požadavku na vysvětlení č. 4a, představenstvo ho projednalo a v podstatě dospělo k závěru, že využije 15 denní zákonné lhůty k tomu, aby odpovědělo na tyto žádosti o vysvětlení v písemné podobě s tím, že budou samozřejmě k dispozici i na webových stránkách společnosti tak, aby se je mohli dozvědět všichni akcionáři s tím, že bohužel ty žádosti o vysvětlení vyžadují trochu větší přípravu a i trochu asi podrobnější zpracování a i jsem vás chtěl požádat, resp. slovy představenstva, aby příště, pokud budete chtít odpovědi na tyto, řeknu, celkem kvalifikované otázky, když je pošlete do společnosti dříve, tak vám bude určitě vyhověno a nebude se muset se dostávat do této situace, kdy vám v podstatě není schopno zpracovat v tuto chvíli ty odpovědi na vaše žádosti o vysvětlení. Já tady ty žádosti o vysvětlení číst nebudu, protože samozřejmě jsou vám k dispozici, vám ostatním akcionářům v informačním středisku, pakliže se s nimi chcete seznámit, tak samozřejmě, můžeme vám z toho i pořídit fotokopii, takže to jenom pro upřesnění, že abyste věděli, o čem ty žádosti o vysvětlení byly, tak jsou k dispozici v informačním středisku. Z požadavku na vysvětlení č. 4a) tam v podstatě k těm bodům 1 - 4 bych poprosil ještě znovu pana Doskočila, k bodu 2, kde by se asi vyjádřil k tomu, na otázku, ptám se proto představenstva, jestli předložilo společnosti zajišťující audit naší společnosti všechny dokumenty a smlouvy uzavřené mezi VS Chrudim a naší společností k posouzení auditorem.

Mgr. Ivo Doskočil: Tak prosím vás, velice stručně na to můžu odpovědět, že auditorovi jsme poskytli veškeré dokumenty, které naše společnost měla. Byla u nás prováděna velice podrobná kontrola, a navíc jsme požádali o podobnou kontrolu daňového poradce. Takže dva subjekty kontrolovaly kompletní účetnictví naší společnosti a tvrdím, že jim byly předloženy všechny dokumenty.

Předseda valné hromady: Takže děkuji za odpověď na tuto žádost o vysvětlení, tímto tedy tuto záležitost odkládám, zeptám se, zda jsou tady nějaké další žádosti o vysvětlení, takže prosím vydržte, postupně to vezmeme odpředu dozadu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Za prvé, protestuji proti tomu, že mi není podaná ani jedna odpověď, protože nejedná se o žádné těžké odpovědi, když se tady někdo ptá na řádek, který je uvedený v rozvaze nebo ve výkazu zisků a ztrát atd., takže беру opět za porušení akcionářských práv, které představenstvo tady zaujímá a nechce akcionářům v sídle společnosti, kde se nacházíme, kde zároveň je účtárna, jsou tu zodpovědní zaměstnanci společnosti, tyto lidi přizvat, aby nám tyto otázky zodpověděli, ptám se tedy, jestli i za této situace trvá představenstvo na nezodpovídání těch požadavků na vysvětlení.

JUDr. Lubomír Málek: Já se ujmu odpovědi, určitě trvá, protože tak, jak ty otázky jsou položeny a jak jsou kladeny, tak to nejsou jednoduché odpovědi. Vy říkáte jeden řádek, ale to je jeden řádek z nějaké účetní závěrky, kdy vlastně ten, kdo to zpracovával, měl k ruce rozsáhlou složku různých účetních podkladů, takže nikdo vám to takhle rychle není schopno a ta představa, že teď sem budeme zvat jednotlivé pracovníky firmy a každý tady bude půl hodiny vysvětlovat jednu položku v tom kterém řádku, teoreticky to možné by samozřejmě bylo, ale to tady budeme několik dnů. Takže to, co jsme řekli naprosto jasně, pane inženýre, kdybyste opravdu ty svoje připomínky dal třeba před týdnem, protože to nejsou připomínky, které vyplynuly z dnešního jednání, měl jste k dispozici, jak podklady k těm připomínkám, tak jste dostal už dnes veškerá písemná vyjádření, tak jak vám bude v zákonné lhůtě do 15 dnů uděláno. Každý z akcionářů bude mít možnost na webových stránkách se seznámit, jak s vašimi připomínkami, tak následně s veškerými odpověďmi. Ta zákonná lhůta tady je a samozřejmě vám velmi podrobně bude odpovězeno na vše.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou, valná hromada je k tomu, aby mi byly odpovězeny dotazy.

JUDr. Lubomír Málek: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A požadavky na vysvětlení. Vaše tvrzení je vaše tvrzení, já se s ním nebudu nějakým způsobem rozporovat, abych nezdržoval konání této valné hromady, ale zcela jednoznačně je to porušení mých práv, protože společnost se nachází při valné hromadě na tomto patře, má tady kanceláře a odpovídáno má být na všechny tyto informace, protože potom nemůžeme posoudit předmět jednání, tzn., nemůžeme posoudit řádnou účetní závěrku, nemůžeme posoudit vlastně nic a nemůžeme nic schvalovat. Já se zeptám ještě jednou, protože ze 4a) mi bylo odpovězeno pouze na jednu věc a to ještě ne zcela. Ještě jednou se zeptám, zdali máme k dispozici účetní závěrku společnosti VS Chrudim k nahlédnutí, protože se jedná o spojenou osobu s naší společností a ta účetní závěrka by zde měla být.

Předseda valné hromady: Takhle, jak už bylo řečeno, to se týká samozřejmě těch bodů 1, 3, 4, které už byly odloženy s tím, že budou zodpovězeny písemně v patnáctidenní zákonné lhůtě, to jestli je to osobou ovládanou, ovládající, v tuto chvíli asi tady posuzovat nelze, takže opět odložím to způsobem, jak mi uložilo představenstvo, tzn. na patnáctidenní lhůtu pro zodpovězení v písemné podobě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, opět v rozporu se zákonem, takže se zeptám, na jakém základě schvalujeme zprávu o podnikatelské činnosti představenstva za rok 2016, já jsem se snažil najít tuto skutečnost, jak v zákoně o obchodních korporacích, tak ve stanovách a nikde jsem tam nenašel v působnosti valné hromady schvalování takovéto zprávy.

Předseda valné hromady: Na to asi se reagovat nijak nedá, prostě představenstvo tuto záležitost zařadilo na pořad jednání ke schválení, pakliže to schválení bude považováno za bezpředmětné, tak bude bezpředmětné, ale to je asi tak vše.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Potom se zeptám, proč návrh na usnesení, který nám byl tady čten je tak právně zmatečný, neurčitý, nesrozumitelný a kdo tento návrh včetně návrhu na rozdělování zisku připravoval?

JUDr. Lubomír Málek: Já si myslím, že už úvodem paní Mgr. Michálková, řekla jasně, že to je všechno návrh představenstva a to, že je něco zmatečného, to je věc, subjektivně je to váš názor. Takže odpovězeno vám bylo již úvodem, vše je návrh a bylo připravováno představenstvem společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji, jsem rád, že představenstvo si je vědomo své finanční zodpovědnosti za případné zrušení valné hromady a náhradu nákladů, děkuji. Jakým způsobem byl vypočítán podíl na zisku, který bude vyplácen akcionářům?

Předseda valné hromady: Takže já si ten dotaz zaznamenám a samozřejmě svým způsobem vyhodnotíme, zdali bude možné odpovědět hned nebo později. Takže ještě jednou vás poprosím.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jakým způsobem byl vypočítán podíl na zisku, který má být vyplácen akcionářům? K tomu tedy patří, ať se můžete zamyslet, kdo je osobou oprávněnou k podílu na zisku, neboť z návrhu usnesení to nevyplývá. Podle zákoníku o obchodních korporacích to může být dokonce libovolná osoba, nemusí to být akcionář. Jaké je rozhodné datum pro vyplácení dividend? A jakým způsobem budou dividendy vypláceny, protože tento návrh toto taky neřeší.

Předseda valné hromady: Dobře, mám zaznamenáno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A teď se dostaňme k odměňování členů představenstva a dozorčí rady, které byly schváleny pravidlem 19. 6. 2012 na valné hromadě. Může mi představenstvo a dozorčí rada říct, jakým způsobem byla vypočítána jejich odměna? Bylo to opravdu podle tohoto materiálu, který se nazývá Pravidla?

Předseda valné hromady: Jenom, pardon, ten datum, byl?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: 19. 6. 2012.

Předseda valné hromady: Mám to zaznamenáno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam jsou Pravidla.

Předseda valné hromady: Tak nějaké další žádosti o vysvětlení?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To zatím bude asi všechno, anebo ne, ještě dvě, než teda řekněme, to můžu podat ještě před tím, protože nevím, jak odpovíte. Takže v těchto Pravidlech je odměna představenstva, členů představenstva, podmíněna splněními povinnostmi čl. 21 Stanov naší společnosti. Chci, aby tedy představenstvo tyto povinnosti vyjmenovalo, podle tohoto článku a řeklo, jestli je splnilo, či nikoliv, jestli měli 100% účast na zasedáních či nikoliv všichni členové, to samé, jak naplnili členové dozorčí rady povinnosti jim stanovené v čl. 27 Stanov naší společnosti, kdo je tedy splnil a kdo nikoliv, protože tak to je uvedeno v Pravidlech schválených 19. 6. 2012. Potom v těchto Pravidlech je informace, že může být odměna zvýšena v odůvodněných případech, tak chci vědět, komu byla zvýšena, komu nebyla zvýšena a jaké odůvodněné případy to případně byly. Protože bez těchto skutečností nejsem schopen posoudit, jestli odměny zde předkládané jsou odměnami, které těmto pravidlům vyhovují zcela jasně, zřetelně a určitě. A poslední dotaz, v těchto smlouvách je napsáno, že odměny budou vypláceny statutárním orgánům splňujícím podmínky zákona č. 152/2006 Sb. o střetu zájmů v platném znění, takže jaké podmínky členů ve statutárních orgánech splňují, protože nemyslím si, že by v tomto zákoně bylo něco o splňování podmínek. To je zatím všechno.

Předseda valné hromady: Tak po poradě s představenstvem společnosti ty žádosti o vysvětlení opět si vyžadují přípravu na to zpracování, takže budou opět zodpovězeny písemnou podobou v patnáctidenní lhůtě.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já bych taky doplnil svůj dotaz, já jsem jenom chtěl, ať mi aspoň vyjmenujete členy, kterým se odměny za to, že za poslední tři roky klesl zisk o 90 %, což je katastrofální jako, se vyplácí a vy jste to odmítli. Vy jste mi to tady odmítli a myslím si, že si neuvědomujete skutečnost, v jakém stavu se ta společnost nachází. Pánové, to je nezodpovědnost od statutárů a od zastupitelů, jestli toto schvalují, protože tady by se měly hledat chyby, aby se něco s tou společností začalo dělat, a ne že odmítat vysvětlovat a být, já nevím, jestli to je arogance, protože myslím si, že vaše zákonná povinnost byla, abyste mi ta jména sdělili, kdo kolik dostává. Můžete tam, že se ty lidi stydí za ty strany, jak se tady obohacují, že se za to stydí, dobře, nechťejí to říkat ty strany, za které se tady obohacují, nechťejí to říct, já to beru, je to ostuda, ale měli jste mi aspoň říct ty jména, takže já protestuji a nesouhlasím s tím, jak se k nám akcionářům chováte a protestuji, aby vůbec se o tom hlasovalo, protože ta společnost 90 % zisku promrhala, prostě snížila 90 % a vy tady vůbec nechcete odpovídat a to je pánové ten důvod, proto tu společnost takhle vedete, vy jste arogantní a vy vůbec tu společnost neřešíte a jenom se koukáte na vaše odměny a vůbec ani nechcete se podívat na ty problémy, které tady vznikají. Takže vůbec dneska nic neschvalujte, protože já protestuji a budu, prostě budu se hájit soudem, protože takhle se nemůžete chovat. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pokud na tom trváte teda, že mi ani nesdělíte jména, kdokoliv.

Předseda valné hromady: Takhle, jména určitě vám budou sdělena zase v té patnáctidenní zákonné lhůtě.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pak ale nemůžeme hlasovat, pánové, jak máme hlasovat, když vy nám nechcete nic říct. Vy nechcete říct ani jména, to tady potřebujete na to se někde radit? Vždyť to není možné, pánové, to je protizákonné, co vy tady děláte.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ale nevím, kdo kolik dostává, já to chci vědět. Já chci vědět, kdo takhle hospodaří, kdo si za to nechává platit, že za poslední tři roky zisk klesl o 90 %, pánové, 90 %. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, já si myslím, že jsme už vyslechli jak žádost o vysvětlení, tak i protest, opět já ho zahrnu do těch odpovědí, které budou zodpovězeny v patnáctidenní zákonné lhůtě a ještě samozřejmě, kdo má ještě nějakou žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já se přece jenom vrátím k tomu svému požadavku k odměnám představenstva a dozorčí rady. Jak z toho vidím, tak vy tvrdíte, že sdělit mi tyto informace, které jsou v Pravidlech o odměňování členů statutárních orgánů, jsou natolik komplikované, že na to potřebuje představenstvo, dozorčí rada 15 dnů?

JUDr. Lubomír Málek: Řada z těch dotazů není natolik komplikovaná, že by to nešlo vyřešit dnes...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tak bych prosil o odpověď.

JUDr. Lubomír Málek: Ale, ne, já jsem to nedokončil, ale těch otázek je skutečně vašich hodně, a když to vezmete, jako jednu za druhou, oni se různě překrývají, navazují na sebe, tzn. skutečně i poté, co probíhá třeba u soudu soudní spor o neplatnost usnesení valné hromady z loňského roku, bude rozhodně pro všechny účastníky lepší, když vám to bude velice podrobně a kvalifikovaně zpracováno písemně a valná hromada a představenstvo tu možnost má, tady žádná arogance není. Pokud si vzpomínám, tak jak předseda představenstva, tak i předseda dozorčí rady řekli naprosto jasně, jakou berou odměnu, řekli to naprosto jasně, pokud tady byl zmiňován zákon o střetu zájmů právě, ano, z něj plyne, že uvolnění skutečně uvolnění funkcionáři neberou vůbec žádné odměny, ale samozřejmě zase dostanete to všechno zpracováno písemně právě proto tak, aby to měli k dispozici všichni akcionáři včetně i těch, kteří tady nejsou, nic představenstvo tady neporušuje. Takže skutečně pane inženýre ve vašem případě, říkám naprosto otevřeně, všechny ty vaše dotazy budou v zákonné lhůtě kvalifikovaně zpracovány písemnou formou a všichni akcionáři se budou mít možnost s nimi seznámit, kdybyste to udělal opravdu dopředu, což jste mohl...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nemusím dělat nic dopředu...

JUDr. Lubomír Málek: Ne, nemusíte, právě přesně i proto z toho důvodu dnes představenstvo zase obráceně nemusí na veškeré vaše dotazy takto reagovat, kdybyste to udělal dopředu, což samozřejmě neuděláte...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže zeptám se...

JUDr. Lubomír Málek: Tak jste dnes, vy, já to dokončím, tak jste dnes vy i všichni akcionáři veškeré odpovědi měli k dispozici v písemné formě už při prezenci.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže já budu odpovídat za představenstvo, porušil někdo z představenstva povinnosti v čl. 21 Stanov společnosti? To je napsáno v pravidlech o odměňování a já si dovolím přečíst čl. 21 Usnášeníschopnost dozorčí rady a její rozhodování, takže totální blábol v pravidlech. Jak naplnili členové dozorčí rady povinnosti jím stanovené v čl. 27? Článek 27, změny výše základního kapitálu, rovněž tato pravidla nekorespondují s našimi stanovami. Tzn., tady není otázka, že je něco složitějšího, dá se na to odpovědět velice jednoduše a stručně, což znamená, že ten předpis odměňování je neurčitý, zmatečný a nesplňuje ustanovení § 60 zákona o obchodních korporacích. Není možno stanovit odměnu jednoznačně, dokonce si tady nikdo nedokáže spočítat po dosazení všech veličin, jaká je vůbec správná odměna, to že někdo bere 10 tis., není otázka, jestli je to v pořádku, protože pochybuji, že tady někdo z přítomných ví, jaká byla míra inflace v roce 2013, jaká byla inflace v roce 2014, jaká byla inflace v roce 2015, tzn., nikdo z přítomných akcionářů si zde není schopen spočítat a zkontrolovat, jestli...

Předseda valné hromady: Pane inženýre, já bych vás...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nechte mě, nechte mě domluvit.

Předseda valné hromady: Vy vycházíte zřejmě z nějakých starých informací, aspoň tak jsem zde byl informován, já bych poprosil pana JUDr. Mála, on by se vám k tomu teď vyjádřil, možná, že to...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nechte mě domluvit...

Předseda valné hromady: Možná, že to uvede na pravou míru.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dobře. Ptám se proto představenstva, když není schopno představenstvo zde podat informace k tomu, z čeho se skládá jejich odměna, tak jak to máme být jako my akcionáři schopni tady vůbec posoudit.

Předseda valné hromady: Dobře, já bych teď poprosil o stanovisko pana JUDr. Mála.

JUDr. Lubomír Málek: Vezmu to od konce, ale to je právě přesně proto důvod, proč jsem říkal, že to budete dostávat písemně, z čeho se skládá odměna, to vám skutečně nikdo není schopen říct, protože odměna je odměna, ta je stanovena nějakou částkou za něco a ta je stanovena za výkon funkce, ale vy mi tady teď jste tady říkal, že ten materiál, který máte v ruce, že je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích a teď tady citujete inflaci 2013, 14, já mám takový pocit, že to je materiál, který je opravdu historicky před zákonem o obchodních korporacích. Tudíž nemůže být s ním v souladu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, ano.

JUDr. Lubomír Málek: Nemůže s ním být v souladu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pravidla pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady.

JUDr. Lubomír Málek: Někde z roku 2012.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dozorčí rady jsme schválili v roce 2012 a podle těch tady chcete odměňovat.

JUDr. Lubomír Málek: A já mám takový pocit, že...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A podle těch se počítá.

JUDr. Lubomír Málek: Ne, jednotlivé odměny byly schvalovány určitě, určitě mnohem později a zaznělo to tady úvodem, tuším, že tam byl zmiňován rok 2015 nebo 16. O těchto pravidlech...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ve smlouvě o výkonu funkce, kterou tu máme později schvalovat je výše odměn...

JUDr. Lubomír Málek: A ta je rozhodující...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je výše odměn a tantiém upravuje čl. 23 Stanov společnosti a pravidla pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady schválená valnou hromadou dne 19. 6. 2012 a pravidla schválené 2012 tady mají.

JUDr. Lubomír Málek: Ale to se mluví o výši.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Mají tyto parametry, ano?

JUDr. Lubomír Málek: Dobře.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A tyto parametry jsou tedy...

JUDr. Lubomír Málek: Dostanete to vyjádření.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tyto parametry tady jsou, my nejsme dneska schopni víceméně ani zkontrolovat, jestli to je správně, ani nic posoudit, proto se tedy ptám, zdali představenstvo nezávází a nestáhne tento návrh na usnesení, protože je to zcela jednoznačně neurčité, zmatečné.

JUDr. Lubomír Málek: Pane inženýre, na vaši otázku sděluji, že nezávází a vaše oprávnění naprosto jednoduché tak prostě proto nehlasujte, pokud máte pocit, že nemáte podklady, informaci, které jste mít měl a chtěl, tak budete hlasovat proti, je to vaše právo a podle výsledků bude nějakým způsobem rozhodnuto, nemá cenu zbytečně o tom dál diskutovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, máte pravdu, není třeba o tom dál diskutovat, protože tady máme hlasovat o něčem, o čem nikdo neví, co je. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Takže prosím, ale už snad poslední.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ne, já chci vyzvat představenstvo a dozorčí radu, aby zvážili, aby to hlasování odvolali, protože když mi tady ani ti členové nejsou schopni říct, kolik kdo pobírá, odměny za to, jak to vede, tak si myslím, že...

Předseda valné hromady: Pane, pane Licehamr, už...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Víte co, to nemůžete se vymlouvat.

Předseda valné hromady: Už to opakujeme, já myslím, že už to tady...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře...

Předseda valné hromady: Že už to tady zaznělo. Já chápu, chápu vaše pohnutky...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já prostě, možná si neuvědomujete, že jednáte protiprávně, dobře, ale proto ta společnost je za tři roky vašeho působení minus 90 % zisku a měli byste s tím začít něco dělat a tím, že si vyplácíte odměny a ani nechcete říct kdo, kolik, tak já jsem říkal, všichni, a to mi nebylo zodpovězené. Všichni, mně jenom předseda představenstva řekl, kolik dostává, ale.

Předseda valné hromady: Jak bylo řečeno, bude vám odpovězeno v té patnáctidenní zákonné lhůtě i na tu vaši žádost o vysvětlení, kdo kolik dostává odměny.

Předseda valné hromady: Takže prosím, my už se k tomuto tématu nevracejme, už se trochu točíme v kruhu, takže...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře, já jenom, abyste si uvědomili, podle mě porušujete právo, jo?

Předseda valné hromady: Je to váš názor, který samozřejmě můžeme a nemusíme respektovat, představenstvo bude určitě na hlasování o tomto návrhu trvat. Takže ještě prosím jedna žádost o vysvětlení, prosím o vaši identifikaci.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář č. 46, dobrý den. Já bych se chtěl zeptat, kolik má společnost zaměstnanců?

Předseda valné hromady: Tak já bych poprosil asi o odpověď pana Doskočila.

Mgr. Ivo Doskočil: Dobrý den, v současné době jsem zaměstnancem já, ekonomka, účetní, administrativní pracovnice, dva investiční technici a uklízečka. To je v současné době od ledna 2017, když si to počítáte, tak se k tomu dostanete, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 lidí.

Předseda valné hromady: Děkuji za odpověď.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Potom bych chtěl vědět, jak velké byly ztráty ve vodovodní síti, řekněme v posledním roce?

Předseda valné hromady: Společnost není provozovatelem.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ale je vlastníkem, může to vědět, měla by to vědět.

Předseda valné hromady: Není to asi věc, kterou projednávalo představenstvo, takže v tuhle chvíli vám asi na to odpovědět nemůžeme.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl jenom tedy říci, že jsem se na rozdíl od všech ostatních akcionářů seznámil s těmi otázkami, které tady kladl pan Ing. Frank, a opravdu minimálně v jedné polovině nechápu, proč mu to nemůže být sděleno zde a také z toho pohledu, že akcionář má na valné hromadě právo žádat o vysvětlení, a to vysvětlení dostat.

Předseda valné hromady: Pane Dobranský, já chápu, kam směřujete, ale zase se budeme vracet zpátky na začátek, bylo řečeno, rozhodnuto představenstvem, že podá vysvětlení...

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: By mělo být schopno představenstvo tady prostě objasnit.

Schválení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2016, rozhodnutí o rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 35 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 959 926 000 Kč, představující 72,03 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, řádná účetní závěrka za rok 2016 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh představenstva na rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu vyplacení dividend **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a návrh představenstva na odměny členů představenstva a dozorčí rady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Schválení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2016

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	959 787	99,985520
PROTI	125	0,013022
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001458

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	959 787	99,985520
PROTI	139	0,014480
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Rozhodnutí o rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu vyplacení dividend

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	958 755	99,878011
PROTI	125	0,013022
ZDRŽEL SE	1 046	0,108967
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	931 829	97,073004
PROTI	26 697	2,781152
ZDRŽEL SE	1 400	0,145845
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Dále bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže podávám protest č. 2 proti výsledkům hlasování a způsobu hlasování v bodu č. 4 ke zprávě představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2016, schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2016 a rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu výplaty dividend, schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady. Důvodem je to, že představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům v rozporu s ustanovením § 421, 426 zákona o obchodních korporacích čl. 46 a 26 Stanov naší společnosti. Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo jako součást pozvánky teda dostatečně včas nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak ukládá ustanovení § 407 zákona o obchodních korporacích. Dalšími důvody je, že toto jednání proběhlo v rozporu s ustanovením § 6 a 2 Občanského zákoníku, kdy dochází ke zneužívání protiprávního postavení a činnosti usnesení přijatá pod bodem 4 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritních akcionářů obcí a měst, kterým představenstvo loajálně vyšlo vstříc a umožnilo jim schválit tato usnesení, a to tak zásadním způsobem, že omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů. Dalšími důvody jsou, schvalování zprávy představenstva o podnikatelské činnosti není v působnosti valné hromady, ani podle zákona o obchodních korporacích, ani podle stanov a usnesení je proto nicotné. Obsah jednotlivých položek účetní závěrky neodpovídá skutečnému stavu, a tudíž účetní závěrka odpůrce za rok 2016 předložená této valné hromadě ke schválení nepodává věrný a poctivý obraz o předmětu účetnictví a finanční situaci naší společnosti. Předložený návrh na rozdělení zisku je neurčitý, zmatečný a nebylo možno o něm ani hlasovat, protože návrh usnesení neumožňuje realizovat rozdělení zisku právem aprobovaným způsobem, společnost nebyla schopna řádně odpovědět na podané požadavky na vysvětlení, které byly nutné pro posouzení předložených materiálů a jejich schválení tak, aby akcionáři mohli právem aprobovaným způsobem hlasovat. Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavku na vysvětlení č. 2, 3 a 4 a jež jsou neoddelitelnou přílohou tohoto protestu. Prosím, aby byl výše uvedený protest řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou k zápisu, děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, samozřejmě bude vám vyhověno, možná jenom poprosím v průběhu čtení, já vím, že je to samozřejmě zdoluhavé, trochu o respekt vůči panu Ing. Frankovi, nicméně požádal bych vás, pane inženýre, když budete protestovat, zdali by nestačilo přednést pouze předmět toho protestu s tím, že odůvodnění bude uvedeno v té písemné podobě, aby to bylo trochu urychleno. To je jenom návrh, nenutím vás k tomu samozřejmě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jelikož naše společnost v žalobě, která je mezi mnou a společností projednávána, napadala, že mají být uvedeny přesně důvody, proto je čtu.

Předseda valné hromady: Chápu...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Protože ze zákona není dneska ještě vyjudikováno, jestli důvody, které nejsou uvedeny v tom protestu, anebo v něm nezazní, a některé jsem tam ústně přidal, tak jestli jsou potom podstatou, kterou má soud posuzovat při případné žalobě.

Předseda valné hromady: Dobře.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A já tuto žalobu budu podávat, takže proto to musím číst, omlouvám se.

Předseda valné hromady: Chápu, nedá se nic dělat.

K bodu 5 pořadu jednání - Zpráva představenstva (ve které jsou uvedeny důvody pro vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů a navrhovaný emisní kurs), usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů, usnesení o zvýšení základního kapitálu, usnesení o souhlasu se započtením pohledávek akcionářů a usnesení o schválení smluv o započtení pohledávky.

Mgr. Jan Čechlovský přednesl zprávu představenstva (ve které jsou uvedeny důvody pro vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů a navrhovaný emisní kurs), usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů, usnesení o zvýšení základního kapitálu, usnesení o souhlasu se započtením pohledávek akcionářů a usnesení o schválení smluv o započtení pohledávky (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady sdělil, že navržená usnesení, která předkládá představenstvo valné hromadě, jsou poměrně rozsáhlá a jsou v úplném znění uvedena v pozvánce na valnou hromadu (viz příloha č. 2, str. 2-6 tohoto zápisu), která byla akcionářům zaslána ve lhůtě pro svolání valné hromady, byla k dispozici na webových stránkách společnosti a je případně k dispozici i na jednání této valné hromady.

Předseda valné hromady se dotázal, zda si přeje někdo z přítomných akcionářů vymezit nějaký čas na seznámení se s tímto usnesením.

Ing. Miroslav Frank požádal o desetiminutovou přestávku na seznámení se s tímto návrhem usnesení.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku na cca 10 min. Po obnovení jednání bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Za prvé chci poděkovat za čas, který mi byl dán k nastudování té zprávy. Mám teda základní dotazy, nevím, jestli jsem to přeslechl, kdy schvalovalo představenstvo tuto zprávu?

Mgr. Ivo Doskočil: 27. 4.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji. Dále se chci zeptat, proč nemohou ostatní akcionáři, vlastníci akcie s neomezenou převoditelností vkládat peněžité vklady, když v důležitém zájmu společnosti je získání finančních prostředků?

Předseda valné hromady: Tak předpokládám, že se ptáte na věci, které jsou v té zprávě obsaženy.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano.

Předseda valné hromady: Mám pocit, že tam je uvedeno, jestli dobře si vybavuji, že to je na pořízení infrastruktury, nebo...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je tam: V důležitém zájmu společnosti, kterým je získání finančních prostředků.

Předseda valné hromady: Tak přesně to je ono. Takže to si myslím, že je asi odpovědí na váš dotaz, protože to v té zprávě takhle uvedeno je.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Finanční prostředky můžu vkládat i já?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Proč nám berete toto právo?

JUDr. Lubomír Málek: Já si ale nemyslím, že tady něco takového je. Nikdo vám to právo neupírá, tohle je na jednu konkrétní situaci, která se samozřejmě opakuje každý rok a není to, že by obec vkládaly finanční prostředky. To není, že byste vy neměli to samé právo jako obec, tady je to postaveno na principu tak, jak se to dělalo, jak bylo zmiňováno, celých třeba 15 let. Obec buduje infrastrukturní majetek a společnost ho přebírá. A přebírá ho oproti finančnímu závazku, který tady je a oproti tomu dostane akcie, ale obec nevkládá peníze do společnosti, tzn., zase obráceně vám toto právo pochopitelně také nikdo nebude upírat, budete postupovat podle stanov, podle zákona o obchodních korporacích. To právo tady samozřejmě nadále všem akcionářům zůstává, to se týká tohoto konkrétního případu vždycky nebo těchto konkrétních případů, které jsou tady uvedeny.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pane doktore, musím vás opět zklamat, že nemáte pravdu, protože v důležitém zájmu společnosti, kterým je získání finančních prostředků za účelem pořízení nového vodohospodářského majetku využitelného ve vztahu k předmětu podnikání a optimalizace vodárenské struktury. Pokud vám dám peníze, vy můžete pořídit nový vodohospodářský majetek za tyto peníze a využívat ho ve vztahu k předmětu podnikání a optimalizace vodárenské struktury. Takže podle platné judikatury až soud bude zkoumat důležitý zájem společnosti, tak je to přesně to, že pokud je to důležité, tak nám toto právo upírat nemůžete. Nicméně, když už jsme se dostali k tomu, že potřebujeme vkládat majetek obcí a měst, tzn. předem určených zájemců obcí a peněžité vklady od nás nechcete, i když od obcí je berete na splacení emisního kurzu, protože budete započítávat, takže podle mého názoru není v důležitém zájmu naší společnosti pořizovat majetek pro zájem třetí osoby, která na něm podniká, jako je Vodárenská společnost Chrudim, která vyprodukovala 25 mil. zisku na tomto majetku a my máme pořád stejné tržby z nájemného, nájemné nezvedáme, přestože oni spravují daleko větší majetek rok od roku. Takže zvyšování základního kapitálu, to není v zájmu naší společnosti, ale je především v zájmu Vodárenské společnosti Chrudim, která vodovody a kanalizace tady provozuje. Proč tak představenstvo neustále činí a jaké skutečné kroky je vedou k tomu, že přebíráme neustále majetek, který dáváme k využití a zisku jiným.

JUDr. Lubomír Málek: Samozřejmě toto je otázka, na kterou vám odpovím hned, a to asi problém není. Historicky to vzniklo tím, že ta společnost, která tady je, byla rozdělena na provozní a na vlastnickou, můžeme tady diskutovat o tom, jestli to bylo správné nebo nebylo správné a je nám to úplně k ničemu. Je to pane inženýre váš názor pochopitelně, na který máte právo. Já si nemyslím, že ten postup je špatný, protože obce budují nebo investují do svého majetku, přebírá to potom samozřejmě další společnost, která se o to stará a bude to opravovat, udržovat atd., to není jenom otázka zisku, já si nemyslím, že by to pro obce bylo nevýhodné, obce dostanou zpátky zase obráceně akcie společnosti, prostě takto ten postup tady u této společnosti byl a teď já se omlouvám, nevím historicky kdy, ale třeba před 15 lety nebo kdy, nastaven, takto byl odsouhlasen. Někomu se líbit může, někomu se líbit nemusí, v mnoha městech samozřejmě nebo regionech už se snaží tato původní rozhodnutí zvrátit, ale prostě to tak je. Prostě to tak je, obávám se, že to budete v tuto chvíli muset brát jako realitu, protože s těmi smlouvami, které jsou a byly v minulosti schvalovány, já nevím třeba před 10 lety, my teď nejsme schopni rozhodně nic udělat, takže je samozřejmě jenom na obcích, ty obce k tomu nikdo nenutí, jestliže vy mně říkáte, proč to takto je, ale obec sama dobrovolně samozřejmě se domluví se společností na tom, že ten majetek do této společnosti tímto způsobem vloží. Tu obec nikdo nebude nutit.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji vám, pane doktore za důkazy do soudního sporu, že se tady zvýhodňují obce a města upisováním majetku, přičemž jejich zástupci ve společnosti s nájemným, který nám tady setrvale drží na jedné úrovni, nepřináší tento vklad žádné ekonomické přínosy nebo budou nějaké přínosy z majetku, který bude vložen z obcí Podhořany u Ronova, Orel, Horka, Studnice, Nové Hrady, Prosetín, Morašice, Třemošnice, Ronov nad Doubravou a Slatiňany, bude nějaký zisk po tomto vkladu z těchto majetků?

Předseda valné hromady: Já to vnímám teda, že to je určitá připomínka k tomu návrhu představenstva, protože v tuhle chvíli...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ne, já se ptám, jak vysoké budou zisky, prosím o vysvětlení, jak budou vysoké zisky, když tento majetek převezmeme. Z tohoto majetku, co z toho naše společnost získá.

Předseda valné hromady: Takže představenstvo vám na to odpoví v patnáctidenní zákonné lhůtě, jak jsem byl teď informován.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Představenstvo by mělo před rozhodnutím o takovémto vkladu toto vědět, proč nemůže odpovědět hned?

JUDr. Lubomír Málek: Představenstvo může, ale dostaneme se do diskuse vůbec o tomto samotném principu, jak vy říkáte, vytvořený zisk, ale zase obráceně, představenstvo nebo Vodárenská společnost přebírá majetek, ale ten majetek financovaly obce, financoval někdo jiný, takže ono tady ta otázka nezní, jako co z toho bude společnost mít a jak bude vytvářený zisk, prostě bylo rozhodnuto v minulosti, že takto zdejší společnost bude fungovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Kdo tak rozhodl?

JUDr. Lubomír Málek: Víc vám na to nikdo v tuhle chvíli neodpoví, samozřejmě budete-li chtít další podrobnosti, dostanete je písemně, já to ve vztahu k jednotlivým akcionářům v tuhle chvíli budu nucen uzavřít

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Pane doktore, vy nemáte, co uzavírat, nejste předsedou valné hromady. To bych si prosil od pana předsedy, aby napravil člena a právního zástupce společnosti, který nevím, na jaké podstatě tady vůbec je a odpovídá a dosud jsem to toleroval.

Předseda valné hromady: Pane inženýre, bylo to prostě vyjádření pana doktora Mála, беру ho tak, jak je, prosím tedy o další žádosti.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je protiprávní. Pohledávky, které jsou uvedeny v té zprávě představenstva, činí tedy 8 118 tis., ty pohledávky existovaly ke kterému datu?

Předseda valné hromady: Je to opět v té zprávě uvedeno, 24. 4. 2017, mám zde naznačeno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A kolik jich existovalo k 31. 12. 2016?

Předseda valné hromady: Na tohle vám bude odpovězeno písemně do 15 dnů.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jako vy odmítáte odpovědět na cokoliv, jako jo? Což je opravdu neslučitelné s tím, abychom o tom mohli vůbec hlasovat, jako návrh usnesení je totiž neurčitý, zmatečný, směšuje v sobě možnost navyšovat nepeněžitými i peněžitými vklady. Uvažujete o započítávání, uvažujete o současných peněžních vkladech, jako proč s tím, máme vůbec o tom hlasovat, já postrádám vůbec logiku. Takže zeptám se, jak budeme hlasovat o tomto bodě?

Předseda valné hromady: Tak jak je navrženo v tom bodě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jak budeme hlasovat, jakým způsobem?

Předseda valné hromady: Jako myslíte technicky?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, technicky, jak budeme hlasovat?

Předseda valné hromady: Formou hlasovacího lístku, který je připraven v tom balíčku.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A počítat hlasy se budou jak?

Předseda valné hromady: Všichni akcionáři budou se moci vyjádřit, všechny hlasy budou sečteny a vyhodnoceny, všech přítomných akcionářů.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tzn., budou hlasovat extra obce a města a extra díkové, kterým vy právo berete.

Předseda valné hromady: Není tomu tak, bude se hlasovat jedním, protože všechny akcie jsou kmenové, mají jeden druh, a tudíž budou všechny vyhodnocovány stejně.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Není to pravda, protože dle ustanovení § 417 odst. 3 je nutno rovněž pro rozhodnutí o vyloučení nebo omezení přednostního práva akcionáře při zvyšování základního kapitálu úpisem nových akcií souhlas tříčtvrtinové většiny přítomných akcionářů, přitom pro přijetí navrhované usnesení je zapotřebí tedy tři čtvrtin taky akcionářů, jejichž práv se to dotkne, tzn. ti, kteří budou o toto právo připraveni, o toto přednostní právo na úpis, musí hlasovat sólo a musí u nich být tři čtvrtiny pro z těch přítomných. Tak se ptám ještě jednou, budeme hlasovat...

Předseda valné hromady: Odpověď bude znít stejně...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Budeme hlasovat podle zákona o obchodních korporacích nebo protiprávní rozhodnutí představenstva společnosti.

Předseda valné hromady: Bude hlasováno tak, jak je připraveno představenstvem společnosti, tzn., budou všichni akcionáři hlasovat jednotně, stejně nebo najednou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Z tohoto důvodu mám protinávrh.

Předseda valné hromady: Samozřejmě pakliže by bylo do budoucna někdy potřeba přepočítat, kdo jak hlasoval, tak samozřejmě z těch hlasovacích lístků to bude možné znovu přepočítat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Upozorňuji, že soud nepřepočítávaná. Soud jenom ruší.

Předseda valné hromady: Dobře.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže z tohoto důvodu, jako moje poslední vystoupení k tomu, abyste jako akcionáři hlasovali proti přijetí tohoto usnesení, protože je zcela jednoznačně v rozporu s dobrými mravy, prostě se spoustou věcí, děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Takže prosím ještě jedna žádost.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobrý den, já se chci zeptat, když teda nevím, proč nemám zase stejné právo jako ostatní ti minoritáři, proč je nominální hodnota určená 1 tis. Kč, když nominální hodnota podle účetní závěrky na 1 akcii je vyšší. Proč tady není soulad.

Předseda valné hromady: Tak jmenovitá hodnota vyjadřuje hodnotu, je v podstatě hodnota jedné akcie asi předpokládám, že máte na mysli?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ano, jedné akcie.

Předseda valné hromady: Tak je to prostě navrženo představenstvem a vydávány jednotné akcie.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře a je si vědomo, představenstvo, že poškozuje ty ostatní akcionáře, který neupíšou, pod tu cenu pod účetní hodnotou.

Předseda valné hromady: Tak to je samozřejmě asi váš názor.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: No ne, já se ptám, já se ptám představenstva a dozorčí rady, jestli jsou si vědomi, že ostatní akcionáře poškozují. Díky tomu, že zvýhodnili akcionáře, kteří upisují a kteří můžou upsat akcie pod účetní hodnotu, jestli si to uvědomují toto znevýhodnění nás ostatních.

Předseda valné hromady: Ale říkám, to je váš názor.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: To není můj názor, to jsou fakta.

Předseda valné hromady: V pořádku...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Jestli není zkreslené účetnictví, tak je to takto.

Předseda valné hromady: V pořádku, rozumím tomu, že máte názor na to, že tady dochází k nějakému zkreslení, protože samozřejmě takováto záležitost je vaším názorem, tudíž se vaším názorem nezabývalo, nemělo možnost se jím zabývat.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já nechci, aby se zabýval, já chci, aby se podívalo, kolik je účetní hodnota jedné akcie. Prosím vás, dejte si to za domácí úkol, představenstvo, ať si to vypočítáte a podivte se, za kolik upisují ostatní akcionáři nové akcie.

Předseda valné hromady: Dobře.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: A prosím o zdůvodnění toho rozdílu, proč tomu tak je? A jsem rád, teda překvapuje mě, že se tím v životě představenstvo nezabývalo, že to musím já, minoritář, tady poukazovat na tyto nesrovnalosti, takže prosím, pokud se tím představenstvo nezabývalo, si myslím, že by se o tomto vůbec dneska nemělo hlasovat, nejdřív by se tím představenstvo mělo zabývat a pak by se teprve mělo hlasovat, děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji. Tak ještě teda prosím mikrofon panu Dobranskému.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář č. 46. Já děkuji za tu zprávu, protože ta zpráva mi osvětlila drtivou většinu problémů v této společnosti. V druhém odstavci čteme, že prioritou společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. je rozvoj vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, a to je prosím vás základní problém, protože evidentně orgány společnosti mají dojem, že spravují nějakou jinou formu právnické osoby a ne akciovou společnost, protože ze zákona je primárním cílem každé akciové společnosti tvorba zisku a ne v tom, jako v našem konkrétním případě, rozvoj vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Tohle to by si mělo představenstvo velmi, i dozorčí rada, velmi vzít k srdci při dalších plánech, při dalším směřování společnosti, protože je povinno jednat s péčí řádného hospodáře a naplňovat právní řád České republiky.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji za váš názor.

Předseda valné hromady sdělil, že bude postupně hlasováno o jednotlivých usneseních, která k tomuto bodu pořadu jednání byla předložena.

Bylo předloženo jedno podání. Níže je uveden obsah tohoto podání:

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já dávám protest proti hlasování, protože pokud se představenstvo nezabývalo hodnotou akcie, což jsem tady slyšel, tak prostě nemůžeme o tom hlasovat, není to možné. Takže já protestuji proti tomu, že se tím představenstvo nezabývalo a tady se to má řešit.

Schválení usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů probíhalo hlasovacími lístky č. 3.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo

prostřednictvím zástupce na základě plné moci 32 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 924 932 000 Kč, představující 69,40 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů **bylo schváleno** tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	868 751	93,925932
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	7 415	0,801681
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Bylo předloženo jedno podání. Níže je uveden obsah tohoto podání a reakce na něj:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jedná se o připomínku, zdali vůbec hlasovat, protože pokud rozhodneme o oněch nepeněžitých vkladech na upsání akcií, tak zároveň tím rozhodujeme o zvýšení základního kapitálu, takže budeme mít zvýšení dvojnásobné, pokud to uděláme takto.

Předseda valné hromady: Možná je to procedurálně dle vašeho názoru chybně, nicméně budeme se té procedury držet i nadále.

Schválení usnesení o zvýšení základního kapitálu probíhalo hlasovacími lístky č. 4.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 32 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 924 932 000 Kč, představující 69,40 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že usnesení o zvýšení základního kapitálu **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Schválení zvýšení základního kapitálu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	871 041	94,173518
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	5 139	0,555608
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči jednotlivým obcím nebo městům probíhalo hlasovacími lístky č. 5.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 32 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 924 932 000 Kč, představující 69,40 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že usnesení o započtení pohledávky vůči obci Podhořany u Ronova **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči obci Orel **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči obci Horka **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči městu Třemošnice **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči obci Studnice **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči obci

Nové Hrady **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči městu Ronov nad Doubravou **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči městu Slatiňany **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, usnesení o započtení pohledávky vůči obci Prosetín **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů a usnesení o započtení pohledávky vůči obci Morašice **bylo schváleno** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů,

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Podhořany u Ronova

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Orel

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Horka

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001514

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči městu Třemošnice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 890	94,481540
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Studnice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Nové Hrady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných</u>
--	--------------------	-----------------------------

		<u>na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči městu Ronov na Doubravou

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001514

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči městu Slatiňany

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 890	94,481540
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Prosetín

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o započtení pohledávky vůči obci Morašice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení usnesení o návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky probíhalo hlasovacími lístky č. 6.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 32 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 924 932 000 Kč, představující 69,40 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Podhořany u Ronova **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Orel **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Horka **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - město Třemošnice **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Studnice **byl**

schválen dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Nové Hrady **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - město Ronov nad Doubravou **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - město Slatiňany **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů, návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Prosetín **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů a návrh smlouvy o upsání akcií a návrh smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Morašice **byl schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů,

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Podhořany u Ronova

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Orel

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001514

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Horka

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 890	94,481540
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - město Třemošnice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře - obec Studnice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných</u>
--	--------------------	-----------------------------

		<u>na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře -
obec Nové Hradky

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001514

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře -
město Ronov nad Doubravou

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 890	94,481540
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře -
město Slatiňany

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 766	5,272388
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře -
obec Prosetín

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 304	0,249099
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Schválení návrhu smlouvy o upsání akcií a návrhu smlouvy o započtení pohledávky akcionáře -
obec Morašice

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 876	94,480027
PROTI	48 752	5,270874
ZDRŽEL SE	2 290	0,247586
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001514

Bylo předloženo jedno podání. Níže je uveden obsah tohoto podání a reakce na něj:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže opět podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu č. 5 Zpráva představenstva, usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů, usnesení o zvýšení základního kapitálu, usnesení o souhlasu se započtením pohledávek akcionářů a usnesení o schválení smluv o započtení pohledávky. Představenstvo umožnilo hlasovat akcionářům v rozporu s ustanovením § 421, 426, 416 a 417 zákona o obchodních korporacích čl. 4 až 6 Stanov naší společnosti. Pozvánka nesplňovala základní obligatorní požadavky na její obsah a toto napadené usnesení nebo přijaté usnesení je neplatné pro porušení zákona, neboť je jím porušena zásada rovného zacházení vyjádřená v ustanovení § 244 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, jímž je normováno, že společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně. Usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, neboť má za následek vyloučení přednostního práva akcionářů, vlastnicích akcie s neomezenou převoditelností a to jak fakticky tak i právně, přičemž k vyloučení práva akcionářů na upisování akcií došlo právem neaprobovaným způsobem bez kvalifikovaného rozhodnutí valné hromady o vyloučení přednostního práva na upisování akcií a na základě nepravdivého a nekvalifikovaného písemného zdůvodnění tohoto vyloučení přednostního práva ze strany představenstva, kdy hlavním důvodem je pouze obejití zákona o navýšení prostřednictvím valné hromady. Upisovatelé byli známi dopředu a uváděný důvod vyloučení přednostního práva není v důležitém zájmu společnosti a v žádném případě by nehrozilo nebezpečí z prodlení, kdyby se tyto vklady řešily právně nenapadnutelným způsobem. Napadené rozhodnutí je tedy přijato v rozporu se zákonem. Dále bylo postupováno v rozporu s § 2 a 6 nového občanského zákoníku, když toto usnesení bylo schváleno na základě zneužití dominantního postavení akcionářů měst a obcí, které jednají ve shodě, předložený návrh na zvýšení základního kapitálu je neurčitý a zmatečný, což víceméně naplňuje, dá se říct, usnesení Nejvyššího soudu 29 Odo 868 2008, 2007, který formuloval, že podmínky a důvody musí být opravdu řádné a platné a naše usnesení to nenaplňuje. Dalším důvodem neplatnosti jsem uvedl v textu svých přednesených požadavků na vysvětlení a zní i v odpovědích na tyto požadavky, především hlavním důvodem, jak společnost nazvala, je získání finančních prostředků, které mohou i ostatní akcionáři vložit a nemůžou se tohoto vkladu zúčastnit. Žádám, aby tento protest byl řádně zaprotokolován do zápisu a byl přílohou k zápisu. Děkuji.

Předseda valné hromady: Ano, samozřejmě bude vám vyhověno a bude součástí zápisu.

K bodu 6 pořadu jednání - Změna stanov společnosti.

Předseda valné hromady přednesl návrhy představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

- „ • *Odstavec 9 článku 8 stanov společnosti se vypouští bez náhrady.*
• *Dosavadní odstavec 10 článku 8 stanov společnosti se přečíslovává na odstavec 9.* “

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení změny stanov společnosti dle návrhu představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 7.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 31 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 922 686 000 Kč, představující 69,23 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že změna stanov společnosti dle návrhu představenstva **byla schválena** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Změna stanov společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 552	94,674895
PROTI	123	0,013331

ZDRŽEL SE
Nezúčastněné a neplatné hlasy

49 011
0

5,311775
0,000000

K bodu 7 pořadu jednání - Volba člena představenstva a člena dozorčí rady.

Předseda valné hromady konstatoval, že dne 23. 5. 2016 oznámil odstoupení z představenstva Ing. Jaroslav Trávníček, kterému skončil mandát k 23. 6. 2016. Od data 24. 6. 2016 byl jmenován náhradním členem představenstva pan Mgr. Jan Čechlovský, dále dne 24. 5. 2016 odstoupila z funkce člena dozorčí rady paní Martina Lacmanová a s účinností od 3. 8. 2016 byl jmenován náhradním členem dozorčí rady pan Mgr. Milan Chvojka.

Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo společnosti zařadilo tento bod pořadu jednání na valnou hromadu z důvodu ukončení výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady, kteří byli jmenováni náhradním členem orgánu do příštího zasedání valné hromady, a navrhuje jejich řádné zvolení valnou hromadou.

Předseda valné hromady přednesl návrhy představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

- „ • *Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 6. 6. 2017 za člena představenstva Mgr. Jana Čechlovského, nar. 4. 10. 1974, bytem Švermova 458, Chrudim II 537 01.*
- *Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 6. 6. 2017 za člena dozorčí rady Mgr. Milana Chvojku, nar. 12. 12. 1965, bytem Hradištská 394, Nasavrky 538 25.“*

Předseda valné hromady konstatoval, že podpisem čestného prohlášení navržení kandidáti prohlásili, že s volbou souhlasí a splňují podmínky, které ukládá zákon.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ještě jednou dobrý den, první dotaz, při kooptaci pana Čechlovského do představenstva, bylo předloženo společnosti usnesení obecního zastupitelstva, že může zastupovat město Chrudim?

Mgr. Jan Čechlovský: Při kooptaci?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano.

Mgr. Jan Čechlovský: Na minulé valné hromadě, kdy neproběhla volba, bylo tady k dispozici usnesení zastupitelstva města o nominaci do orgánu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji. To samé, otázka na pana Chvojku, jestli při kooptaci předložilo.

Mgr. Milan Chvojka: Při kooptaci ne, ale dodatečně.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Kooptaci ne, dodatečně. Dobře, děkuji. Chtěl jsem se zeptat dále v tomto návrhu usnesení a zdůvodnění je napsáno, že nebudeme schvalovat smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva a dozorčí rady, protože valná hromada 17. 6. 2014 schválila vzor smlouvy, znovu zde upozorňuji na to, že tato smlouva, která byla na této valné hromadě schválená, je nejasná, neurčitá, zmatečná a neplatná, protože se v ní popisují špatně povinnosti členů statutárních orgánů, není možno stanovit odměnu tak, jak je v pravidlech stanovená. Je si představenstvo vědomo, že článek č. 23 Stanov přijatých na poslední valné hromadě, možnost schvalovat odměny, tantiémy nějakými pravidly neurčují ani neumožňují, protože je zde schváleno v tomto článku, že valná hromada schvaluje členům představenstva a dozorčí rady výplatu odměn, tzn. jednotlivě a každému zvlášť. Bude trvat představenstvo na uzavření takovéto neplatné smlouvy o výkonu funkce i s ostatními členy představenstva?

JUDr. Lubomír Málek: Pane inženýre, na vaši otázku se nedá odpovědět, představa, že představenstvo bude trvat na uzavření neplatné smlouvy, to vám samozřejmě musím odpovědět, že ne, představenstvo bude uzavírat platné smlouvy.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No tyto smlouvy, které tady jsou, jsou neplatné.

JUDr. Lubomír Málek: Ale to...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jsou zdánlivé.

JUDr. Lubomír Málek: Ale to tvrdíte vy, takže na vaši otázku říkám

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jsou nesrozumitelné, neurčité a zmatečné...

JUDr. Lubomír Málek: Dobře a představenstvo uzavře platné smlouvy.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To znamená, kdy je předloží valné hromadě ke schválení?

Předseda valné hromady: Předpokládám, že se vychází ze smluv, které byly schválené na valné hromadě v minulém roce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: V předminulém 2014 jako a tyto smlouvy jsou neplatné.

JUDr. Lubomír Málek: Pokud budou uzavírány nové smlouvy, budou vždycky předloženy na příští valné hromadě.

Volba Mgr. Jana Čechlovského za člena představenstva a volba Mgr. Milana Chvojky za člena představenstva probíhaly hlasovacími lístky č. 8.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 31 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 922 686 000 Kč, představující 69,23 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba Mgr. Jana Čechlovského za člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a volba Mgr. Milana Chvojky za člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8:

Volba člena představenstva: Mgr. Jan Čechlovský

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	873 566	94,676412
PROTI	123	0,013331
ZDRŽEL SE	48 997	5,310257
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Volba člena dozorčí rady: Mgr. Milan Chvojka

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	844 848	91,563977
PROTI	14	0,001517
ZDRŽEL SE	77 824	8,434505
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Podávám opět protest k bodu č. 7, volba člena představenstva a člena dozorčí rady o tom, že smlouva pro výkon funkce, kterou mají zvolení členové vykonávat je neurčitá, zmatečná a nejednoznačná. Došlo to zde opět k rozporu s ustanovením § 2 a 6 Občanského zákoníku, zneužití hlasovacích práv a majoritního postavení měst a obcí, předložený návrh, že smlouva o výkonu vzniká zvolením na valné hromadě, je v rozporu se stanovami naší společnosti článek 17 odst. 3 a ustanovením zákona o obchodních korporacích. Žádám, aby uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou k zápisu, děkuji.

K bodu 8 pořadu jednání - Rozhodnutí valné hromady o odvolání a volbě členů představenstva a dozorčí rady.

Předseda valné hromady konstatoval, že tento bod je zařazen na jednání valné hromady z důvodu vypuštění této úpravy ze stanov společnosti a jejím smyslem je udělit pokyn představenstvu při svolávání valné hromady, aby mohlo být zajištěno respektování aktuálního stavu složení nejvyššího orgánu akcionářů z řady obcí a měst tj. zastupitelstva.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

„ • *Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona.* “

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Text bodu je rozhodnutí valné hromady o odvolání a volbě členů představenstva a dozorčí rady, které členy představenstva a dozorčí rady odvoláváme a které volíme?

Předseda valné hromady: Vycházíte z názvu bodu pořadu jednání, nicméně z návrhu usnesení, které představenstvo k tomu podřadilo, jasně vyplývá, že se nejedná o vlastní odvolávání a volby členů, ale o umožnění tohoto odvolání v okamžiku, kdy nastane ta skutečnost, která je v tom usnesení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Vy jste zde přednesl, že je to pokyn představenstvu.

Předseda valné hromady: Ano.

Předseda valné hromady: Dát to na program, pokyn představenstvu, aby zařadilo na program bod odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady v případě, kdy nastane ta skutečnost, které je tam předjímana.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dobře, takže nemáme správný název v pořadu jednání...

Předseda valné hromady: Tak.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Hlasujeme o něčem jiném, než v pořadu jednání je.

Předseda valné hromady: Ne, v podstatě ten název...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, hlasujeme. Děkuji za odpověď. Kdo navrhl takovéto zmatečné, neurčité a nesrozumitelné usnesení?

JUDr. Lubomír Málek: Já pro zjednodušení odpovím sám, takže kdo navrhl, to je zase opětovně jako předtím představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Děkuji.

JUDr. Lubomír Málek: A ještě se vyjádřím k tomu, proč to tam je. On ten bod je opravdu doporučení pro představenstvo, to není změna stanov, znamená to jenom jedno, že až bude po volbách, tak představenstvo je povinno na nejbližší valnou hromadu zařadit bod tohoto názvu, je to naprosto podle mého názoru určité a bude věcí každého, představenstvo, akcionářů apod., zda tohoto bodu využijí nebo ne. Někdo třeba nenavrhne žádnou změnu, což je naprosto možné, ale ten bod tam prostě bude.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A kdo je svolavatel?

JUDr. Lubomír Málek: Svolavatel valné hromady je představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jenom?

JUDr. Lubomír Málek: Nebudeme se tady zkoušet, pane inženýre ze zákona. Na prvním místě představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já vás nezkouším, vy víte, že mám pravdu. Takže svolavatel je kdo?

JUDr. Lubomír Málek: Ale čeho?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Máte v usnesení, svolavatel je povinen zařadit. Já se ptám, kdo je svolavatel?

JUDr. Lubomír Málek: Já nevím, kdo bude svolavatel té nejbližší valné hromady, ale ten, kdo bude svolavatel, tak je povinen zařadit tento bod.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A kdo o to požádal?

JUDr. Lubomír Málek: O co?

Akcionář Ing. Miroslav Frank: O tady ten bod schvalování?

JUDr. Lubomír Málek: Takhle to navrhl představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je si vědomo představenstvo, že toto není pokyn obchodní, o který může žádat a že jenom tento pokyn může představenstvo žádat, aby bylo schváleno, protože jinak toto nepatří do kompetence valné hromady?

JUDr. Lubomír Málek: Představenstvo je si vědomo toho, že to, co navrhuje je proto, aby to bylo pro něj závazné z hlediska rozhodnutí valné hromady. Je si vědomo i toho, že to není ve stanovách a je si vědomo i toho, že to není v zákoně o obchodních korporacích.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A není to ani v působnosti valné hromady, takže to rozhodnutí je nicotné.

JUDr. Lubomír Málek: Pane inženýre...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nemáme-li to vyhrazeno ve stanovách, ani v zákoně o obchodních korporacích, aby...

JUDr. Lubomír Málek: Je-li makové nebo takové...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Aby o tom valná hromada mohla hlasovat.

JUDr. Lubomír Málek: Je jedno. Je to návrh představenstva, které chce být tímto zavázáno akcionáři. Z hlediska právního posouzení je to věcí každého z nás, jak se k tomu staví a jak to vidí.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Není to věcí, je to...

JUDr. Lubomír Málek: Je.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je to nicotné rozhodnutí.

JUDr. Lubomír Málek: A to je váš názor.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To bude názor soudu....

JUDr. Lubomír Málek: Ten to nikdy přezkoumávat nebude...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ne, jako který vám to vyjasní.

JUDr. Lubomír Málek: Protože podle tohoto nebude nikdy rozhodováno...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Toto bude soud rozhodovat a již na poslední valné hromadě bylo řečeno, že toto je porušení rovnosti akcionářů a představenstvu není možno takovéto pokyny k vedení společnosti dávat, protože to není ani vedení společnosti. Jediný, kdo je schopen o to požádat, je představenstvo a otázka má být položena, co mám udělat a nemám udělat ze zákona a z judikatury, a ne nějaké ukládání pseudo pokynů, které neslouží k obchodnímu vedení společnosti.

Předseda valné hromady: Dobře, respektujeme váš názor. Jsou ještě...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Není to názor, nedodržujeme tu opět zákon.

Předseda valné hromady: Dobře...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Z navrhovaného usnesení stanov jsme to vyhodili, znova se vracíte ke stejnému usnesení, které víte, že bylo zařazeno protiprávně do jedné části, teď se ho snažíte zařadit do druhé části.

JUDr. Lubomír Málek: To není pravda.

Předseda valné hromady: Já bych to ponechal, samozřejmě máte právo na svůj názor, my si ho zde vyslechli, nicméně budeme i nadále postupovat tak, že představenstvo chce, aby bylo o tomto usnesení hlasováno a je to čistě na vás, jak s tím pak naložíte.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je si představenstvo vědomo, že svolání mimořádné valné hromady na požádání kvalifikovaného akcionáře je společnost povinna svolat valnou hromadu do čtrnácti dnů a nikoliv tak, jak je tento návrh postaven až do třiceti dnů, který dává tuto povinnost, že by kvalifikovaní akcionáři se domohli svého práva o patnáct dnů dříve než to, jak to je teď předloženo?

JUDr. Lubomír Málek: Pane inženýre, to, co říkáte, tam není, takže na vaši otázku říkám, že představenstvo si je vědomo, jakým způsobem se svolává valná hromada.

Předseda valné hromady: Dobře, já myslím, jestli máte ještě k tomu nějaké další připomínky? Protože mám pocit, že k tomu už více říci nelze.

Schválení usnesení „Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. paragrafu 54 tohoto zákona“ probíhalo hlasovacími lístky č. 9.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 31 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 922 686 000 Kč, představující 69,23 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že usnesení „Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. paragrafu 54 tohoto zákona“ bylo **schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9:

Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. paragrafu 54 tohoto zákona

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	855 027	92,667170
PROTI	125	0,013547
ZDRŽEL SE	67 520	7,317766
Nezúčastněné a neplatné hlasy	14	0,001517

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Podávám protest proti výsledku hlasování, a to z důvodů, že přijaté usnesení je v rozporu s ustanovením § 421 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, tím že je normováno, že valná hromada si nemůže vyhradit do rozhodování případů, které do její působnosti nesvěřuje tento zákon ani stanovy. Napadené usnesení je pokynem sui genesis, který v tomto případě uděluje valná hromada svolavateli valné hromady, přestože udělovat pokyny tohoto druhu vůbec nenáleží do působnosti valné hromady, žádný zákon, ani stanovy společnosti nesvěřují do působnosti valné hromady tedy nejvyššího orgánu společnosti ukládat svolavatelům valné hromady jakékoliv pokyny o tom, kdy a za jakých podmínek a v jakých záležitostech má představenstvo nebo dozorčí rada svolat valnou hromadu. Zákon přesně stanoví okruh osob nebo orgánů, které jsou to oprávněny udělat. Případy a podmínky, za kterých je valná hromada svolávána, ani jeden z těchto případů stanovených zákonem nebo stanovami společnosti nedopadá na naše usnesení, nedopadá jako pokyn, který je obsažen na celém textu usnesení. Svolání valné hromady k projednání určité záležitosti může požadovat postupem podle ustanovení § 366 kvalifikovaný akcionář, ale nikoliv nejvyšší orgán společnosti. Usnesení přijaté pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady je tak neplatné pro rozpor s ustanovením § 421 odst. 3, neboť to bylo přijato orgánem, do jehož působnosti a pravomoci takovéto usnesení nenáleží. Dále bylo toto usnesení přijato v rozporu s ustanovením § 408 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, neboť valná hromada projednala a rozhodla o záležitosti, která podle programu valné hromady nebyla zařazena na pořad jejího jednání, pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady je rozhodnutí o odvolání a volbě členů a dozorčí rady, avšak v rozporu s názvem tohoto bodu pořadu jednání valné hromady valná hromada projednala a přijala usnesení, které svým předmětem a obsahem vůbec neodpovídá názvu záležitosti zařazené na pořad jednání valné hromady a jednalo se tak o nový bod pořadu jednání. Napadené usnesení totiž není rozhodnutím o volbě ani rozhodnutím o odvolání členů představenstva nebo dozorčí rady. Dalším důvodem je to, že je v rozporu s § 408 odst. 3 ZOK, neboť usnesení o udělení pokynu svolavateli valné hromady svolat valnou hromadu nebylo zařazeno na pořad jednání valné hromady a všichni akcionáři neprojevíli zde souhlas se zařazením této záležitosti na pořad jednání valné hromady. Představenstvo tak nezákonným způsobem pod bod 8, Rozhodnutí o volbě a odvolání členů představenstva a dozorčí rady, zařadilo návrh usnesení, které svým předmětem ani obsahem se nekryje se záležitostí zařazenou pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady. Napadené usnesení je v rozporu s dobrými mravy, je diskriminační a bylo přijato v důsledku zneužití hlasovacích práv všech akcionářů, kteří mají právní status veřejnoprávní korporace, jako jsou obce a města. Napadeným usnesením jsou bezdůvodně zvýhodněni všichni akcionáři, kteří jsou obcemi nebo městy na úkor ostatních akcionářů. Zvýhodnění spočívá v tom, že

akcionáři, kteří nejsou obcemi nebo městy, jsou dopředu vyloučeni z účasti na rozhodování o kandidátech do funkcí členů představenstva nebo dozorčí rady, a to v důsledku toho i na řízení společnosti. Napadeným usnesením akcionáři, kteří jsou města a obce, dopředu avizují, že do funkce členů představenstva, dozorčí rady společnosti budou voleni jen ti kandidáti, na kterých se dohodnou tito akcionáři, jež jsou obcemi a městy, a to v závislosti na výsledku voleb do obecních zastupitelstev. Dále avizují ostatním akcionářům, že jejich návrhy kandidátů do funkcí členů představenstva, dozorčí rady jsou bezpředmětné, neboť nebudou přijaty, resp. že před kandidáty navrženými akcionáři, jež nejsou obcemi a městy, budou vždy upřednostňováni kandidáti, na kterých se dohodnou města a obce podle výsledků voleb do obecních zastupitelstev. Napadené usnesení je v rozporu s ustanovením § 256 odst. 1 zákona o obchodních korporacích a s občanským zákoníkem čl. 4 Stanov naší společnosti, neboť dopředu vylučuje určitou skupinu akcionářů, konkrétně akcionáře, kteří nejsou obcemi a městy, z účasti na rozhodování o záležitostech společnosti, resp. z účasti na řízení společnosti. Jednání proběhlo dále v rozporu s § 2, 6 občanského zákoníku a předložený návrh na volbu a odvolání členů je vlastně neurčitý, zmatečný a nebylo o něm ani možno hlasovat. Žádám, aby uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou k tomuto zápisu, děkuji.

Předseda valné hromady: Ano, samozřejmě bude tak vyhověno.

K bodu 9 pořadu jednání - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.

Předseda valné hromady přednesl návrhy představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

- „ • *Valná hromada ruší usnesení č. 9 – Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, přijaté na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dne 25. 4. 2016.*
- *Valná hromada pověřuje představenstvo společnosti, aby za podmínek stanovených zákonem a stanovami, rozhodlo o zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií, s tím, že se určuje, že na zvýšení základního kapitálu budou vydány nové kmenové akcie, které budou vydány jako cenné papíry v listinné podobě znějící na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých, s omezenou převoditelností.*
 - *Zvýšení základního kapitálu může být provedeno nepeněžitými vklady infrastrukturního majetku obcí, přičemž o ocenění nepeněžitého vkladu rozhodne na základě posudku znalce nebo doložených skutečných nákladů představenstvo a emisní kurz nových akcií určí představenstvo na základě ocenění vkladu tak, aby se rovnal nebo maximálně přiblížil jmenovité hodnotě těchto akcií.*
 - *Představenstvo společnosti je povinno na náklady společnosti vypracovat a při upsání akcií doručit každému zájemci návrh dohody o započtení pohledávek, která se řídí ustanoveními zákona a musí, mimo jiné, obsahovat i přesné označení pohledávek specifikací osob dlužníka a věřitele, právního důvodu vzniku pohledávky, číselného určení celkové výše pohledávky ke dni uzavření dohody o započtení, a přesné určení na úhradu jaké části emisního kurzu se každá pohledávka započítává.*
 - *Dohoda o započtení musí být uzavřena ve lhůtě splatnosti emisního kurzu upsaných akcií; uzavřením dohody o započtení je emisní kurz až do výše započítávané pohledávky splacen.*
 - *Základní kapitál může být tímto způsobem zvýšen nejvýše o 666.396.500,-Kč; slovy šest set šedesát šest milionů tři sta devadesát šest tisíc pět set korun českých, představenstvo může základní kapitál zvýšit i vícekrát, nepřekročí-li celková částka stanovený limit.*
 - *Pověření ke zvýšení základního kapitálu se uděluje na dobu čtyř (4) let ode dne schválení valnou hromadou, tedy do 6. 6. 2021, slovy šestého června roku dvou tisícího dvacátého prvního.*“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže první otázka, návrh na pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, tak jak je zde napsán, tak v sobě směšuje peněžité i nepeněžité vklady, tzn., že tady nějakým způsobem je umožněno smíchání dvou institutů, o kterých se tu mluví. To usnesení je absolutní blábol a je nerealizovatelné, proč bylo takhle špatně navrženo?

JUDr. Lubomír Málek: Na otázku, proč bylo špatně navrženo, se odpovědět nedá, na otázku, proč bylo navrženo, kterou byste položil třeba dál, bych rád odpověděl, že bylo navrženo právě proto, aby ten proces, to, co se dneska schvalovalo, vklad infrastrukturního majetku apod. se urychlil a já když se dívám tady v tom návrhu, vidím, že se jedná o nepeněžité vklady a teď si nejsem jistý...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jestliže se dál...

JUDr. Lubomír Málek: Jestli tam někde dál něco jiného.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jestliže dál mluvíme o započítávání pohledávek...

JUDr. Lubomír Málek: Tak oba dva, ano, je to i peněžítý vklad.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tak je to i o peněžitém vkladu.

JUDr. Lubomír Málek: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže teď se ptám, protože tady jsou jenom akcie s omezenou převoditelností, když dáme my peněžítý vklad, za který dostaneme tedy akcie s omezenou převoditelností?

JUDr. Lubomír Málek: Samozřejmě vy, když dáte vklad, tak akcie dostanete jenom tak, jak rozhodne valná hromada.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tady jako dostanu akcie s omezenou převoditelností.

JUDr. Lubomír Málek: Ta představa, že vy přijдете s penězi a dostanete nějaké akcie je trošičku, jak vidíte, tak o tom rozhoduje valná hromada.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ne, tady pověřujeme...

JUDr. Lubomír Málek: Až přijдете s návrhem...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tady pověřujeme představenstvo, o tom nerozhoduje valná hromada.

JUDr. Lubomír Málek: Ano, dobře, tak pověřujete představenstvo, takže až přijдете s návrhem, že chcete vložit nějaký peněžítý vklad, představenstvo rozhodne, zda a za jakých podmínek.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ale ty podmínky my musíme určit na tady té valné hromadě.

JUDr. Lubomír Málek: My vám ty podmínky...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A tady je neurčujeme k tomu peněžitému vkladu...

JUDr. Lubomír Málek: Ne, ty podmínky tady jsou...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nejsou.

JUDr. Lubomír Málek: A vše ostatní vyplývá ze zákona. Tzn., vy přijдете s požadavkem, že chcete vložit nějaké peníze a my vám sdělíme, zda je to možné a za jakých podmínek podle stanov a podle zákona.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Podle tady toho, to totiž není možné, takže asi...

JUDr. Lubomír Málek: Když to nepůjde, tak vám sdělíme, že to nejde.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, takže rozhodujeme o omezení zase přednostního práva na úpis akcionářů pro akcionáře, kteří vlastní akcie bez omezené převoditelnosti. Ptám se, kde je předložena zpráva o vyloučení přednostního práva podle § 488.

JUDr. Ladislav Vondrák: Odpovím já, ještě k tomu. Pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu samozřejmě neobsahuje vyloučení práva dosavadního akcionáře, tzn., o vyloučení práva dosavadního akcionáře nemůže rozhodnout představenstvo a vždycky musí rozhodnout valná hromada.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No právě.

JUDr. Ladislav Vondrák: Takže v tomto případě by mohlo představenstvo samozřejmě rozhodnout o zvýšení a zápočtu pohledávek za předpokladu, že by valná hromada před tím rozhodla o vyloučení přednostního práva.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Ano, děkuji, pane doktore. Přesně to jsem měl na mysli. Navržený text usnesení tak, jak je předložen, v sobě obsahuje vyloučení a omezení přednostního práva,

protože upisovat můžou jenom obce, může se započítávat jenom za nepeněžitě vklady a vydávají se jenom akcie s omezenou převoditelností, které můžou být jen pouze ve vlastnictví podle stanov obcí a měst. Takže na základě tady této skutečnosti je zde zcela jasně omezení a vyloučení přednostního práva a to představenstvo přijímat, jak říkal pan doktor, nemůže, takže toto usnesení, jako takové, je v rozporu se zákonem.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Zeptám se ještě teda, jak budeme hlasovat o tomto neurčitěm, jak se říká právně nerealizovatelném a neplatném usnesení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jakým způsobem?

JUDr. Lubomír Málek: Jakým způsobem? Tak jak jsou ty jednotlivé hlasovací lístky, pokud se ptáte, jak budeme hlasovat, to se musíte ptát jednotlivých...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jakou většinou budeme přijímat?

JUDr. Lubomír Málek: Tříčtvrtinová většina.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Prosím?

JUDr. Lubomír Málek: Tříčtvrtinovou většinou.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: A budeme opět hlasovat rozdílně podle akcií, kterým budou upřena práva navyšovat.

JUDr. Lubomír Málek: Budeme hlasovat tak, jak jsou připraveny ty hlasovací lístky.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tzn. opět v rozporu se zákonem...

JUDr. Lubomír Málek: To je věcí vašeho názoru.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dovolím si citovat, že za přijetí tohoto usnesení je zapotřebí tříčtvrtinové většiny akcionářů, jichž se toto usnesení dotkne a jejich práv, tzn. těch, co nebudou schopni se účastnit tohoto pověřování zastupitelstvem. Chci se ještě zeptat na závěr, představenstvu je známo usnesení § 515 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, že musí přistupovat v případném schvalování jednotlivých vkladů přesně podle zákona o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady: Já předpokládám, že představenstvo v okamžiku, kdy bude konat, tak bude samozřejmě konat samozřejmě v souladu se zákonem.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Takže je mu známo, že nemůže přebírat funkci valné hromady a přebírat pravomoci a atrahovat si, tzn., nemůže schvalovat smlouvu na započtení pohledávky, nemůže schvalovat započtení pohledávky. Nemůže dělat žádné tyto věci, a to v tomto návrhu usnesení je.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To je další rozpor se zákonem.

Předseda valné hromady: Nejsme zde, abychom zkoušeli představenstvo, zdali ví, co má činit, v okamžiku, kdy bude přijato toto rozhodnutí, předpokládám, že představenstvo je s tím nějakým způsobem seznámeno, jinak by to nepředkládalo, takový návrh.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Kdo bude dělat oceňování těch vkladů?

Předseda valné hromady: To bude na rozhodnutí představenstva

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam jsou 3 varianty.

Předseda valné hromady: Odrážka jedna, hned tady na začátku

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tam jsou 3 varianty.

Předseda valné hromady: Tady pod tím, ano? Přičemž o ocenění nepeněžitěho vkladu rozhodne na základě posudku znalce nebo doložení skutečných nákladů představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je mi líto, že vás tady zdržuji, jako bohužel na to akcionářské valné hromady jsou a jestliže se tady koná protiprávně za vašeho souhlasu, tak pochopitelně se vám nelíbí věci, že se domáháme svých práv. Tady by neměli vlastně hlasovat akcionáři, kterých se toto usnesení nějakým způsobem v budoucnu, jak se říká, jednalo. V momentě, kdy na představenstvu bude situace, že víceméně představenstvo bude rozhodovat o vkladech všech těchto akcionářů, kteří jsou zároveň nebo jejichž členové jsou zároveň členy představenstva, tak nemůžou ani usnesení přijmout, protože se musí předem vyloučit z hlasování.

Předseda valné hromady: Dobře, já děkuji za vaše stanovisko k tomuto návrhu usnesení.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve bude hlasováno o zrušení usnesení č. 9 - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, přijaté na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dne 25. 4. 2016.

Schválení zrušení usnesení č. 9 - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, přijaté na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dne 25. 4. 2016 probíhalo hlasovacími lístky č. 14.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 30 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 920 389 000 Kč, představující 69,06 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že zrušení usnesení č. 9 - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, přijaté na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dne 25. 4. 2016 **bylo schváleno** tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 14:

Valná hromada ruší usnesení č. 9 - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, přijaté na valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dne 24. 5. 2016

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	863 854	93,857489
PROTI	48 750	5,296673
ZDRŽEL SE	5 493	0,596813
Nezúčastněné a neplatné hlasy	2 292	0,249025

Předseda valné hromady sdělil, že nyní bude přistoupeno k hlasování o vlastním pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.

Hlasování o Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu probíhalo hlasovacími lístky č. 15.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 29 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 918 099 000 Kč, představující 68,89 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu **bylo schváleno** tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 15:

Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	831 578	90,576071
PROTI	49 782	5,422291
ZDRŽEL SE	5 507	0,599826
Nezúčastněné a neplatné hlasy	31 232	3,401812

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Podávám protest proti usnesení o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu, obligatorní paragrafy nebudu opakovat, ty jsou písemně, ale dále je zde napadené usnesení neplatné pro porušení zákona, neboť je jím porušena zásada rovného zacházení, vyjádřena v § 244 odst. 1 ZOK, jímž je normováno, že společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně, napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, jmenovitě pro rozpor s ustanovením 421 odst. 1 písm. c) zákona o obchodních korporacích a pro rozpor s ustanovením § 21 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, neboť má za následek, že jím fakticky došlo k přenesení působnosti valné hromady rozhodovat o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splacení emisního kurzu akcií a to do působnosti představenstva, ačkoliv rozhodování o této záležitosti náleží do výlučné působnosti valné hromady.

Dále napadeným usnesením bylo nezákonně přeneseno do působnosti představenstva rozhodovat o schválení návrhu smluv a započtení pohledávky vůči akcionáři na splacení emisního kurzu akcií, přestože rozhodování o této záležitosti patří výlučně do působnosti valné hromady, jak je dle ustanovení § 21 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, protože má za následek vyloučení přednostního práva a nebyla zde předložena zpráva o vyloučení přednostního práva podle § 488 odst. 4 ZOK a představenstvo taky nepředložilo písemnou zprávu, jednání probíhalo v rozporu s § 2 a 6 nového Občanského zákoníku, předložený návrh na pověření představenstva je neurčitý, zmatečný a nebylo možno o něm vůbec hlasovat, protože návrh tohoto usnesení neumožňuje realizovat zvyšování kapitálu právem aprobovaným způsobem. Další důvody neplatnosti lze najít v textu mých přednesených požadavků na vysvětlení a odpovědi na tyto otázky nebo požadavky. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou k zápisu, děkuji.

Předseda valné hromady: Ano i v tomto případě tak bude učiněno.

K bodu 10 pořadu jednání - Projednání a schválení rozhodnutí o nabývání vlastních akcií.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

„ *Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. dle ustanovení § 301 Zákona číslo 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, schvaluje nabývání vlastních kmenových akcií na jméno bez omezení převoditelnosti za těchto podmínek:*

- *nejvyšší množství akcií, které může společnost nabýt: 11.835 ks (slovy: jedenáct tisíc osm set třicet pět kusů) o nominální hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) za 1 ks,*
- *doba platnosti usnesení řádné valné hromady činí 24 měsíců,*
- *nejnižší cena, za níž může společnost nabýt jednu akcii, činí 300,- Kč (slovy: tři sta korun českých),*
- *nejvyšší cena, za níž může společnost nabýt jednu akcii, činí 500,- Kč (slovy: pět set korun českých),*
- *konkrétní cenu ve výše uvedeném rozsahu určí představenstvo společnosti. “*

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu pořadu jednání byl dne 18. 5. 2017 doručen do společnosti protinávrh akcionáře Ing. Miroslava Franka a tento návrh (viz příloha č. 7 tohoto zápisu) přednesl.

Předseda valné hromady sdělil, že představenstvo společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. protinávrh dne 22. 5. 2017 korespondenčně projednalo a přijalo následující usnesení:

1. *Představenstvo společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. trvá na svých návrzích předložených v bodu 10. navrženého programu jednání valné hromady, která proběhne 6. 6. 2017, včetně zdůvodnění uvedeného v pozvánce na valnou hromadu.*
2. *Představenstvo společnosti si je vědomo práv jednotlivých akcionářů na valné hromadě, proto Vám bude umožněno vystoupit a přečíst odůvodnění Vašeho protinávrhu, jak nám bylo doručeno. “*

Předseda valné hromady předal slovo Ing. Frankovi, aby přednesl své odůvodnění v úplném znění, tak jak avizoval ve svém protinávrhu:

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je to naštěstí stručné, takže začnu. Představenstvo na základě vlastního rozhodnutí a prodeje předcházejících akcií, které společnost nakoupila v počtu 11 875 ks a prodávala je městům a obcím, předpokládá, že tyto nově nabyté akcie budou rovněž v dalším období odprodány akcionářům, tzn. obcím za cenu 1 tis. Kč za 1 ks. Tak byl již prodej akcií realizován v minulém období a společnost k dnešnímu dni vlastní podle účetní závěrky 104 ks akcií vlastních. Podle tvrzení představenstva na minulých valných hromadách a podle výše vlastního kapitálu k 31. 12. 2016 je hodnota naší společnosti 1 574 987 tis., tzn., že na jednu akcii připadá hodnota vlastního kapitálu ve výši 1 182,- Kč. V současné době máme rozhodovat o případné koupi akcií od posledních 22 akcionářů, kteří vlastní 11 835 akcií, které jsou bez omezené převoditelnosti. Vzhledem k tomu, že naše společnost má dominantní postavení na trhu distribuce pitné vody a

likvidace vody odpadní, je zájem společnosti, aby se stala společností, kterou budou vlastnit pouze města a obce, které jsou stávajícími akcionáři. Výkup vlastních akcií byl ve společnosti již několikrát realizován, přesto stávající akcionáři nikdy neprodali svoje akcie za navrhované ceny představenstvem, z těchto důvodů doporučuji představenstvu navýšit horní hranici nejvyšší ceny s tím, že rozhodne o kupní ceně na základě jednání s jednotlivými akcionáři, děkuji.

Předseda valné hromady: Takže já děkuji za přednesení odůvodnění, tak jak bylo avizováno. Zeptám se, než přistoupíme k proceduře hlasování, zda jsou ještě nějaké žádosti o vysvětlení, tak přeci jenom ještě je, pan Ing. Frank. Tak pane inženýre, máte slovo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Návrh představenstva na nabývání vlastních akcií byl podložen znaleckým posudkem teď nebo ne?

Předseda valné hromady: Předpokládáme, že ne.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nebyl. Co se týká tedy, já jsem zde spočítal nějaký podíl hodnoty na jednu akcii majetku, může prosím vás představenstvo tuto informaci, jaký podíl aktiv naší společnosti připadá na jednu akcii společnosti potvrdit? A zároveň vysvětlit, proč je rozdíl v této nákupní ceně a té skutečné?

Předseda valné hromady: Přiznám se, že tady asi jsme úplně zcela nepochopili, o co se žádá.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Jaký podíl aktiv v naší společnosti připadá na jednu akcii společnosti?

Předseda valné hromady: Předpokládám, že se dá zjistit z výroční zprávy nebo z účetní závěrky.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je schopno teda potvrdit představenstvo, že to je těch 1 182,- Kč, co jsem řekl?

Předseda valné hromady: Je to matematický výpočet, pokud vezmete dvě čísla, podělíte je, vyjde vám nějaké číslo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Dobře. Čím představenstvo vysvětluje rozdíl v takto nakupovaných akciích za cenu 380,- nebo 500,- Kč proti té skutečné hodnotě.

Předseda valné hromady: Představenstvo se k tomu nechce vyjadřovat, prostě předložilo tento návrh v této podobě a nechá na vás, na akcionářích, aby vy jste se vyjádřili, zda ten návrh je pro vás akceptovatelný či nikoliv.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Na základě jakých důvodů naše společnost prodává takto vykoupené akcie za hodnotu 1 tis. Kč za jednu akcii městům a obcím.

Předseda valné hromady: Tak to si myslím, že to možná není ani na pořadu jednání dnešní valné hromady, tady se zabýváme nabýváním...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Chci vysvětlení proč, proč...

Předseda valné hromady: Nabýváním, nikoliv prodejem akcií, takže já si dovolím tuhle otázku odmítnout úplně, na valné hromadě projednávat, protože to je prostě jiná rovina.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No, máme to v pořadu jednání, že je to za tímto účelem, takže myslím si, že to v programu je, jestliže teda jsem dobře slyšel, já se podívám ještě jednou do návrhu, omlouvám se, možná že jsem to také přehlédl, ale. Takto nabyté vlastní akcie odprodá akcionářům obcím.

Předseda valné hromady: Tak to se omlouvám, to jsem přehlédl, že to směřujete k tomu zdůvodnění. Dobře, tak nevím, jestli chce ještě více zdůvodňovat představenstvo to svoje zdůvodnění? Tak vidím, že se k tomu nikdo vyjádřit nechce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nechala si společnost zpracovat posudek na těch 1 tis. Kč? Nebo si ho předložili takovýto posudek obce a města?

Předseda valné hromady: Předpokládám, že to je opět odpověď ve stejné rovině. Přiznám se, že teď se tady snažíme v tom zdůvodnění dohledat tu informaci o tom, že obcím bude prodáváno za 1 tis. Kč a to se obávám, že jste možná...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To je obvyklé tady a tak to děláte. A tak to bylo i popsáno.

Předseda valné hromady: Tak tímto jste nás trochu zmátl, přiznám se, že asi představenstvo se k tomu vyjadřovat nebude chtít, protože předpokládám, že to bude ještě rozhodováno samozřejmě někdy v budoucnosti a předjímat rozhodnutí představenstva nyní, svým způsobem dost dobře nelze.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Proč nemůžeme odkoupit tyto akcie i my a můžou je odkoupit jenom obce?

Předseda valné hromady: Já si myslím, že opět o tom bude rozhodovat představenstvo v okamžiku, kdy nějaké akcie nabyde.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Nebude o tom rozhodovat, v usnesení je napsáno, jak se říká, a zdůvodnění, že bude odprodáváno jenom obcím.

Předseda valné hromady: Je tam jenom předpoklad, nikoliv tam není...

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Bude dělat výběrové řízení, nebo jak bylo postupováno, bude postupováno?

Předseda valné hromady: Předpokládám, opět zase, až nastane situace, kdy se to bude muset řešit, představenstvo k tomu zaujme své rozhodnutí, které k tomu bude zapotřebí.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Je si představenstvo vědomo, že omezuje akcionářské právo drobných akcionářů, kteří tady mají akcie bez omezení převoditelnosti?

Předseda valné hromady: Mám tady vyjádření, že neomezuje.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: No, zaujímá postavení dokonalého freeze outu. Obce, které nakupují za 1 tis. Kč akcii, od nás akcii za peníze, které jsou mezi tím, co nabízíte, neodkoupi ani nikdy neměli zájem, takže ano, jsme tu diskriminováni, ano, postupujete metodou freeze outu, vyhladovění drobných akcionářů, to je skutečnost.

Předseda valné hromady: Takže dobře, já tedy poděkuji za vaše stanovisko k tomuto, pakliže už nejsou žádná další, tak hlásí se ještě tam vzadu, prosím, akcionář. Prosím o vaši identifikaci pro účely zápisu.

Vladimír Příhoda, zástupce akcionáře Obec Orel: Akcionář 27 a chtěl bych se zeptat pana inženýra, vy máte zájem o prodej svých akcií a za kolik korun?

Předseda valné hromady: Tak jenom doplním, diskuse mezi akcionáři není povinnou, takže akcionář pan Ing. Frank nemusí odpovédět.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: To já odpovím...

Předseda valné hromady: Tak, ale prosím tedy o stručnou odpověď, abychom neprodlužovali jednání valné hromady, děkuji.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Já zájem nemám, nabídl mi to představenstvo a vaši právníci před soudem, abych akcie prodal. Já jsem nikdy akcie vaší společnosti v odkupu nenabízel.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve se bude hlasovat o návrhu představenstva a v případě, že tento nebude schválen, tak bude hlasováno o protinávru akcionáře Ing. Miroslava Franka.

Hlasování o Rozhodnutí o nabývání vlastních akcií dle návrhu představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 16.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 26 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 898 579 000 Kč, představující 67,43 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že Rozhodnutí o nabývání vlastních akcií dle návrhu představenstva **bylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 16:

Projednání a schválení rozhodnutí o nabývání vlastních akcií dle návrhu představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	749 022	83,356277
PROTI	48 750	5,425233
ZDRŽEL SE	69 575	7,742781
Nezúčastněné a neplatné hlasy	31 232	3,475710

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank: Tady to bude nejjednodušší, protest předám pouze písemně, protože už jsem z toho všechno četl. Takže podávám protest proti usnesení, text předám do informačního střediska.

Předseda valné hromady: Děkuji, takže samozřejmě protest bude opět zaznamenán do zápisu.

K bodu 11 pořadu jednání - Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 13.53 hodin jednání valné hromady.


Protesty podané Ing. Miroslavem Frankem (viz příloha č. 8 tohoto zápisu).


Odpovědi na dotazy akcionářů vypracované představenstvem po valné hromadě (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


.....
Petr Brant
předseda valné hromady


.....
Marcel Vojtěch
ověřovatel


.....
Michaela Kršková
zapisovatel


.....
Josef Kozel
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 9