

Protest č. 1

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti jednání dnešní valné hromady. Důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas a nesplnilo ~~tady~~ lhůty stanovené zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb (dále jen „ZOK“), nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK.

Dalším důvodem je skutečnost, že návrhy usnesení jsou neurčité, zmatečné a některé návrhy nespádají ani do působnosti valné hromady.

2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- *Organizační řád - který se má řídit VH nebyl schválen*
 - Jednání valné hromady bude probíhat v rozporu s dobrými mravy
 - Jednání je v rozporu s ustanoveními § 421, § 426, § 407 ZOK a stanovami naší společnosti čl. 4, 6, 25, 26 a 27
 - Jednání valné hromady bude pokračovat na základě zneužití dominantního postavení majoritních akcionářů – obcí a měst, které jednají ve shodě, a kterým představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a v jednání pokračovat.
 - Jednání probíhá v rozporu s ust. § 6 NOZ
 - *bylo hlasováno na 1 listinu o všech osobách majících*
3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře :

Protest č. 2

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 4
 - a) Zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2016,
 - b) Schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2016
 - c) Rozdělení zisku včetně návrhu stanovení výše a způsobu výplaty dividend
 - d) Schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady

Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům, v rozporu s ust. § 421, § 426, ZOK, čl. 4, 6, a 26 stanov naší společnosti.

Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání.

Dále pozvánka nespĺňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK.

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

dalsi

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- Jednání o tomto bodu proběhlo v rozporu s ust. § 6 a § 2NOZ
- Usnesení přijatá pod bodem 4 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříc, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů

- Schvalování zprávy představenstva o podnikatelské činnosti není v působnosti valné hromady, ani podle ZOK a ani podle stanov, a usnesení je proto nicotné.
- Obsah jednotlivých položek účetní závěrky neodpovídá skutečnému stavu a tudíž účetní závěrka odpůrce za rok 2016 předložená valné hromadě ke schválení, nepodává věrný a poctivý obraz o předmětu účetnictví a finanční situaci ~~odpůrce~~ naší společnosti
- Předložený návrh na rozdělení zisku je neurčitý, zmatečný a nebylo možno o něm ani hlasovat, protože návrh usnesení neumožňuje realizovat rozdělení zisku právem aprobovaným způsobem.
- Společnost nebyla schopna řádně odpovědět na podané požadavky na vysvětlení, které byly nutné pro posouzení předložených materiálů a jejich schválení, tak aby akcionáři mohli právem aprobovaným způsobem hlasovat.
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavku na vysvětlení č. 2. a 3. (jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu) a odpovědích na tyto požadavky.

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

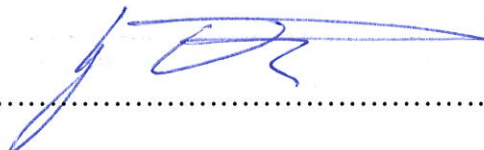
Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Identifikační číslo akcionáře:

0	2	4
---	---	---

Podpis akcionáře :

Čas podání:



Protest č. 3

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 5. – Zpráva představenstva, usnesení o vyloučení přednostního práva dosavadních akcionářů, usnesení o zvýšení základního kapitálu, usnesení o souhlasu se započítáním pohledávek akcionářů a usnesení o schválení smluv o započtení pohledávky

Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 416, § 417 ZOK, čl. 4, 6 stanov naší společnosti.

Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK.

Dále je napadené usnesení neplatné pro porušení zákona, neboť je jím **porušena zásada rovného zacházení** vyjádřená v ust. § 244 odst. 1 ZOK, jímž je normováno, že „*společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně*“,

Napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, neboť má za následek **vyloučení přednostního práva akcionářů na upisování akcií**, a to jak fakticky, tak právně, přičemž k vyloučení práva akcionářů na upisování akcií došlo právem neaprobovaným způsobem, bez kvalifikovaného rozhodnutí valné hromady o vyloučení přednostního práva na upisování akcií a na základě nepravdivého a nekvalifikovaného písemného zdůvodnění tohoto vyloučení přednostního práva na upisování akcií ze strany představenstva odpůrce vy smyslu ust. § 488 odst. 4 ZOK, Kdy hlavním důvodem je obcházení zákona o navyšování prostřednictvím valné hromady-protože upisovatelé jsou známi dopředu a uváděný důvod vyloučení není v důležitém zájmu společnosti. Nehrozí nebezpečí z prodlení.

~~Napadené usnesení je přijato v rozporu se zákonem, neboť představenstvo odpůrce nepředložilo valné hromadě písemnou zprávou dle ust. § 488 odst. 4 ZOK s řádným důležitým zájmem vyloučení nebo omezení přednostního práva na upisování akcií.~~

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- Jednání proběhlo v rozporu s ust. § 2 a § 6 NOZ
- Usnesení přijaté pod bodem 5 bylo schváleno na základě zneužití dominantního postavení akcionářů, – měst a obcí, které jednají ve shodě a jsou společně ovládající osobou, kterém vyšlo představenstvo loajálně vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů
- Předložený návrh ke zvýšení základního kapitálu je neurčitý, zmatečný
- Nejvyšší soud ve svém usnesení 29 Odo 868/2007 formuloval a odůvodnil, že pokud valná hromada schválila podmínky zvýšení základního kapitálu tak, že fakticky vyloučí minoritní akcionáře z práva na upisování akcií, je usnesení neplatné, což toto přijaté usnesení plně naplňuje
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavků na vysvětlení č. 4 (~~jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu~~) a odpovědích na tyto požadavky.

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře :

Čas podání:

přesně odp.
• důvodem je tímto způsobem financování prostředků - kloubně
obcí a měst
bez máhla
50% účast.
prospěch
peníze jen
ochotní
vložit.

Protest č. 4

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 7 – volba člena představenstva a člena dozorčí rady

Nebyla schválena smlouvy pro výkon funkce, kterou mají zvolení členové vykonávat.

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

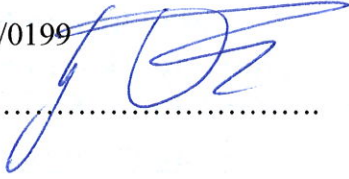
- Jednání proběhlo v rozporu s ust. § 6 a § 2 NOZ
- Usnesení přijatá pod bodem 7 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení akcionářů, – měst a obcí, které jednají ve shodě a jsou společně ovládající osobou, kterým vyšlo představenstvo vstříct, a umožnilo jim toto usnesení schválit, a zásadním způsobem tak omezili akcionářská práva ostatních akcionářů
- Předložený návrh, že smlouva o výkonu funkce vzniká zvolením na valné hromadě je v rozporu se stanovami naší společnosti v čl. 17 odst.3 a ust. ZOK protože se o smlouvách nehlasovalo.
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavku na vysvětlení č. 5 (jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu) a odpovědích na tyto požadavky.

text smlouvy je neuvěřitelně špatný a nejednoznačný
Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře :



Čas podání:

Protest č. 5

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 8 – o odvolání a volbě členů představenstva a dozorčí rady „Svolavatel je povinen zařadit na pořad jednání první valné hromady konané po volbách do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu: „Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady“. To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona“. (citace usnesení je převzata z pozvánky na valnou hromadu)

Důvody protestu:

Napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy konkrétně:

1. V rozporu s ust. § 421 odst. 3 ZOK, jímž je normováno, že valná hromada si nemůže vyhradit rozhodování případů, které do její působnosti nesvěřuje tento zákon nebo stanovy.

Napadené usnesení je zjevně pokynem (sui genesis), který v tomto případě uděluje valná hromada svolavatelí valné hromady, přestože udělovat pokyny tohoto druhu vůbec nenáleží do působnosti valné hromady. Žádný zákon, ani stanovy společnosti, nesvěřují do působnosti valné hromady (nejvyššího orgánu společnosti) ukládat svolavatelům valné hromady pokyny o tom, kdy, za jakých podmínek a k jakým záležitostem má představenstvo nebo dozorčí rada svolat valnou hromadu.

Zákon stanoví okruh osob, nebo orgánů, které jsou oprávněny svolat valnou hromadu, případy a podmínky, za kterých je valná hromada svolávána. Ani na jeden z případů stanovených zákonem nebo stanovami společnosti nedopadá pokyn obsažený v napadeném usnesení.

Svolání valné hromady k projednání určité záležitosti může požadovat postupem podle ust. § 366 ZOK kvalifikovaný akcionář, ale nikoliv nejvyšší orgán společnosti. Usnesení přijaté pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady je neplatné pro rozpor s ust. § 421 odst. 3 ZOK, neboť bylo přijato orgánem, do jehož působnosti a pravomoci takovéto usnesení vůbec nenáleží.

2. V rozporu s ust. § 408 odst. 3 ZOK, neboť valná hromada projednala a rozhodla o záležitosti, která podle programu valné hromady nebyla zařazena na pořad jejího jednání.

Pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady je „Rozhodnutí o odvolání a volbě členů představenstva a dozorčí rady“, avšak v rozporu s názvem tohoto bodu pořadu jednání valné hromady, valná hromada projednala a přijala usnesení, které svým předmětem a obsahem vůbec neodpovídalo názvu záležitosti zařazené na pořad jednání valné hromady. *a jednalo se tedy o rozj. bod pořadu jednání.*
Napadené usnesení totiž není rozhodnutím ani rozhodnutím o volbě, ani rozhodnutím o odvolání členů představenstva nebo dozorčí rady.

Napadené usnesení je tak přijato v rozporu s ust. § 408 odst. 3 ZOK, neboť usnesení o udělení pokynu svolavateli valné hromady svolat valnou hromadu, nebylo zařazeno na pořad jednání valné hromady a všichni akcionáři neprojevíli souhlas se zařazením této záležitosti na pořad jednání valné hromady.

Představenstvo nezákonným způsobem tak pod bod 8 rozhodnutí o volbě a odvolání členů představenstva a dozorčí rady, zařadilo návrh usnesení, který se svým předmětem, ani obsahem nekryje se záležitostí zařazenou pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady.

3. Napadené usnesení je v rozporu s dobrými mravy, je diskriminační a bylo přijato v důsledku zneužití hlasovacích práv všech akcionářů, kteří mají právní status veřejnoprávní korporace (obce nebo města). Napadeným usnesením jsou bezdůvodně zvýhodněni všichni akcionáři, kteří jsou obcemi nebo městy, na úkor ostatních akcionářů. Zvýhodnění spočívá v tom, že akcionáři, kteří nejsou obcemi nebo městy, jsou dopředu vyloučeni z účasti na rozhodování o kandidátech do funkcí členů představenstva nebo dozorčí rady a v důsledku toho i na řízení společnosti.

Napadeným usnesením, akcionáři, kteří jsou obcemi a městy, dopředu:

- avizují, že do funkcí členů představenstva a dozorčí rady společnosti budou zvoleni jen ti kandidáti, na kterých se dohodnou akcionáři, jež jsou obcemi a městy, a to v závislosti na výsledcích voleb do obecních zastupitelstev a dále
- avizují ostatním akcionářům, že jejich návrhy kandidátů do funkcí členů představenstva a dozorčí rady, jsou bezpředmětné, neboť nebudou přijaty, resp. že před kandidáty navrženými akcionáři, jež nejsou obcemi a městy, budou vždy upřednostněni kandidáti, na kterých se dohodnout města obce, podle výsledků voleb do obecních zastupitelstev.

Napadené usnesení je v rozporu s ust. § 256 odst. 1 ZOK, s občanským zákoníkem a čl. 4 stanov společnosti, neboť dopředu vylučuje určitou skupinu akcionářů – konkrétně akcionáře, kteří nejsou obcemi a městy, z účasti na rozhodování o záležitostech společnosti, resp. z účasti na řízení společnosti. Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům, v rozporu s ust. § 51, § 411, § 421, § 426, § 435 ZOK, § 159 NOZ a čl. 4, 6, a 26 stanov naší společnosti.

Přijaté usnesení je nictotné.

4. Dalším důvodem protestu je, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost i pro další rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň ještě další důvody pro vyslovení neplatnosti:

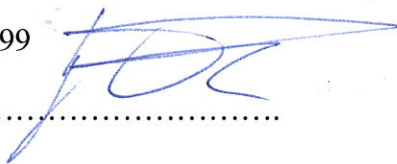
- Jednání proběhlo v rozporu s ust. § 2, § 6 a § 159 NOZ
- Předložený návrh na volbu a odvolání členů statutárních orgánů je neurčitý, zmatečný a nebylo možno o něm ani hlasovat, protože návrh usnesení neumožňuje realizovat odvolání a volbu právem aprobovaným způsobem.
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavku na vysvětlení č. 6, (jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu) a odpovědích na tyto požadavky.

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

5. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře :



Protest č. 6

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 9 – o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu

Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 416, § 417 ZOK, čl. 4, 6 stanov naší společnosti.

Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK.

Dále je napadené usnesení neplatné pro porušení zákona, neboť je jím **porušena zásada rovného zacházení** vyjádřená v ust. § 244 odst. 1 ZOK, jímž je normováno, že „společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně“,

Napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, jmenovitě pro rozpor s ust. § 421 odst. 1 písm. c) ZOK a pro rozpor s ust. § 21 odst. 3 ZOK, neboť má za následek, že jím fakticky došlo k přenesení působnosti valné hromady rozhodovat o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splacení emisního kurzu akcií - do působnosti představenstva ~~odpůrce~~, ačkoliv rozhodování o této záležitosti náleží do výlučné působnosti valné hromady, a dále napadeným usnesením bylo nezákonně přeneseno do působnosti představenstva rozhodovat o schválení návrhu smluv o započtení pohledávky společnosti vůči akcionáři na splacení emisního kurzu akcií, přestože rozhodování o této záležitosti náleží do výlučné působnosti valné hromady dle ust. § 21 odst. 3 ZOK,

Napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem, neboť má za následek **vyločení přednostního práva akcionářů na upisování akcií**, a to jak fakticky, tak právně, přičemž k vyločení práva akcionářů na upisování akcií došlo právem neaprobovaným způsobem, bez kvalifikovaného rozhodnutí valné hromady o vyloučení přednostního práva na upisování akcií a bez kvalifikovaného písemného zdůvodnění tohoto vyloučení přednostního práva na upisování akcií ze strany představenstva odpůrce vy smyslu ust. § 488 odst. 4 ZOK,

Napadené usnesení je přijato v rozporu se zákonem, když se jím představenstvo pověřuje zvýšit základní kapitál upisováním nových akcií, které mají být nabídnuty k upsání pouze „předem určeným zájemcům“ bez možnosti ostatních akcionářů vykonat přednostní právo na upisování akcií a bez toho, aniž by současně s usnesením o pověření představenstva zvýšit základní kapitál bylo přijato právem aprobovaným způsobem usnesení dle ust. § 488 ZOK o vyloučení, nebo omezení přednostního práva akcionářů na upisování akcií,

Napadené usnesení je přijato v rozporu se zákonem, neboť představenstvo odpůrce **nepředložilo valné hromadě písemnou zprávou** dle ust. § 488 odst. 4 ZOK s objasněním důvodů vyloučení nebo omezení přednostního práva na upisování akcií.

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit

všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- Jednání proběhlo v rozporu s ust. § 2 a § 6 NOZ
- Usnesení přijaté pod bodem 9 bylo schváleno na základě zneužití dominantního postavení akcionářů, – měst a obcí, které jednají ve shodě a jsou společně ovládající osobou, kterém vyšlo představenstvo loajálně vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů
- Předložený návrh na pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu je neurčitý, zmatečný a nebylo možno o něm ani hlasovat, protože návrh usnesení neumožňuje realizovat zvyšování kapitálu právem aprobovaným způsobem.
- Nejvyšší soud ve svém usnesení 29 Odo 868/2007 formuloval a odůvodnil, že pokud valná hromada schválila podmínky zvýšení základního kapitálu tak, že fakticky vyloučí minoritní akcionáře z práva na upisování akcií, je usnesení neplatné, což toto přijaté usnesení plně naplňuje
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu ^{přelasej} požadavků na vysvětlení č. 7 (~~jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu~~) a odpovědích na tyto požadavky.

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře :

Čas podání:

Protest č. 7

**Valná hromada společnosti
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590
konaná dne 6. června 2017**

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 10 – Projednání a schválení rozhodnutí o nabytí vlastních akcií

Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářům, v rozporu s ust. § 421, § 426, ZOK, čl. 4 stanov naší společnosti.

Dále je napadené usnesení neplatné pro porušení zákona, neboť je jím **porušena zásada rovného zacházení** vyjádřená v ust. § 244 odst. 1 ZOK, jímž je normováno, že „společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně“.

Představenstvo nepředložilo valné hromadě písemnou zprávu o vyloučení přednostního práva na úpis akcií, jak stanovuje § 488 ZOK.

Nebylo hlasováno právem aprobovaným způsobem.

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- Jednání proběhlo v rozporu s ust. §2 a §6 NOZ
- Usnesení přijatá pod bodem 10 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení akcionářů – měst a obcí, které jednají ve shodě a jsou společně ovládající osobou, a kterým vyšlo představenstvo loajálně vstříct, a umožnilo jim schválit usnesení, které zásadním způsobem omezuje akcionářská práva ostatních akcionářů
- Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v ~~textu~~ požadavku na vysvětlení č. 8 (jež jsou neoddělitelnou přílohou tohoto protestu) a odpovědích na tyto požadavky.

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Podpis akcionáře: