

POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ Č. 1

(písemný – od akcionáře Ing. Franka)

1. Kdo zpracoval text pozvánky na tuto valnou hromadu? Představenstvo, poradenská firma nebo nějaká právní kancelář?

Odpověď: Pozvánka na valnou hromadu byla zpracována na návrh představenstva společnosti, ve spolupráci s vedením společnosti a AK JUDr. Lubomír Málek a JUDr. Marcela Málková (dále AK JUDr. Málek a spol.).

2. Zpracovala vše, včetně všech návrhů na usnesení, nebo návrhy zpracovalo představenstvo?

Odpověď: Pozvánka na valnou hromadu, včetně návrhů usnesení, byla zpracována na návrh představenstva společnosti, ve spolupráci s vedením společnosti a AK JUDr. Málek a spol.

3. Dělal naše společnost nějaké výběrové řízení na dodavatele této služby? Jaké řízení a jaké byly nabídky jednotlivých firem?

Odpověď: Není specifikováno, o jakou službu by se mělo jednat. Pokud je předmětem dotazu zpracování pozvánky, nebyla v dané věci poptávána žádná společnost a s žádnou nebyl uzavřen smluvní vztah na její zpracování. Pozvánka byla zpracována na návrh představenstva společnosti, ve spolupráci s vedením společnosti a AK JUDr. Málek a spol.

4. Jaké náklady za tuto službu naše společnost uhradila nebo uhradí?

Odpověď: Opět není specifikována služba, ke které by měla být vztahena odpověď na otázku tazatele. Pokud má tazatel na mysli náklady na zpracování pozvánky – společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. nevznikly žádné další náklady. AK JUDr. Málek a spol. je právním zástupcem naší společnosti a veškeré právní úkony jsou hrazeny v rámci smluvně dojednané paušální částky.

5. Proč byly v rámci 30 denní lhůty zveřejněny pouze tyto podklady na webových stránkách

<http://www.vakcr.cz/>

- Dopis akcionářům 2017
- Pozvánka na řádnou valnou hromadu 2017
- Výroční zpráva za rok 2017
- Návrhy – Smlouva o upsání akcií a Smlouva o započtení pohledávek
- Protinávrh Mgr. Ing. Franka k bodu 10 pořadu jednání valné hromady 6.6.2017
- Stanovisko představenstva společnosti k protinávruhu Mgr. Ing. Franka – bude doplněno po projednání

A nikoli všechny dnes projednané materiály, jako je zpráva dozorčí rady, návrh na rozdělení zisku k bodu č. 8, 9, pořadu jednání (návrhy odvolání a volených osob do statutárních orgánů, zpráva představenstva k vyloučení přednostního práva na úpis nových akcií atd.?

Odpověď: Společnost Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. zveřejnila na webových stránkách dokumenty, o kterých to zákon předpokládá. Ostatní dokumenty byly k nahlédnutí v sídle společnosti, jak je uvedeno v pozvánce na valnou hromadu, kterou obdržel každý akcionář. Návrh na rozdělení zisku je součástí zveřejněné Výroční zprávy za rok 2016.

POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ Č. 2

(písemný – od akcionáře Ing. Franka)

(chybně uvedeno datum konání valné hromady 24. května 2016)

- 1. Na jakém základě zvýšila naše společnost mzdové náklady z roku 2013 do roku 2016, tedy za dva roky o 20 %? Jak dlouho budou platy v naší společnosti růst více než je v ČR obvyklé?**

Odpověď: *Domníváme se, že tazatel měl na mysli zvýšení mzdových nákladů o cca 20 % při srovnání roku 2014 a roku 2016 (a nikoliv z roku 2013 do roku 2016). Mzdy většiny kmenových zaměstnanců výrazně nezvýšily. Příčinou zvýšení mzdových nákladů v roce 2016 bylo ukončení pracovního poměru s bývalým ředitelem p. Hradem, tj. souběh platů odvolaného ředitele a ředitele nově jmenovaného, včetně výplaty smluvně sjednaného odstupného. V žádném případě tak nelze přijmout tvrzení, že platy v naší společnosti rostou více, než v je v ČR obvyklé.*

- 2. Co jsme dodali nebo prodali společnosti Mebikan s.r.o.? Kdy tato pohledávka vznikla? Jaká je rizikovitost této pohledávky?**

Odpověď: *Společnost Mebikan s.r.o. v roce 2015 prováděla rekonstrukci přivaděče surové vody DN 600 na ÚV Monaco. Dílo bylo provedeno nekvalitně, takže v období od 2.11.2015 došlo na rekonstruované části přivaděče k několika poruchám. Společnost Mebikan sama nedokázala vady odstranit. Pohledávka na řádku 58 zachycuje část uplatněné náhrady škody ve výši 1 383 tis. Kč (z celkové pohledávky v původní výši 1 870 tis.) související s odstraněním vad na přivaděči a odstraněním následků havárií. Dne 27.4.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení se společností Mebikan, naše pohledávka byla řádně přihlášena.*

- 3. Proč jsme prodávali vodohospodářský majetek městu Ronov nad Doubravou a jaký?**

Odpověď: *Předmětem prodeje byla ČOV a kanalizace v Ronově nad Doubravou. Prodej schválilo představenstvo společnosti počátkem roku 2015, Kupní smlouva byla uzavřena 1.4.2016. Důvodem byl investiční záměr města Ronov nad Doubravou na rozšíření vodárenské infrastruktury, za přispění dotací.*

- 4. Kolik bylo z finanční výpomoci doplaceno v roce 2016 Vodárenské společnosti Chrudim?**

Odpověď: *Požadovaný údaj je mimo jiné uveden ve Zprávě představenstva o podnikatelské činnosti, stavu majetku v roce 2016 a hlavních úkolech na rok 2017 (součást Výroční zprávy za rok 2016, naší společnosti). V roce 2016 bylo doplaceno 20 mil. Kč.*

- 5. Kde jsou výnosy z ovládaných společností? Loni jsme zde měli výnosy za 633 tisíc, naše společnost tento podíl prodala? Za jakou cenu?**

Odpověď: *Společnost Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. žádnou společnost neovládá, ani není společností ovládanou. Vyplacené dividendy z VS Chrudim jsou uvedeny na řádku 31 Výkazu zisku a ztrát – Výnosy dlouhodobého finančního majetku (výše dividendy je 754 tis. Kč).*

- 6. V aktivech v části B III. je stále uváděno, že dlouhodobý finanční majetek společnosti je pod 1 tisíc Kč, to je nesmysl, protože naše společnost vlastní 104 ks vlastních akcií a 78 ks akcií společnosti VS Chrudim. Může představenstvo vysvětlit proč to tak je?**

Odpověď: 104 ks vlastních akcií je zachyceno na řádku 082 rozvahy (-40 tis. Kč). Z rozhodnutí valné hromady 17.6.2014 byl vytvořen rezervní fond na vlastní akcie, jehož stávající hodnota je zachycena na řádku 93 (+40 tis. Kč). Údaje jsou uvedeny ve Výroční zprávě za rok 2016. 78 ks akcií společnosti VS Chrudim bylo nakoupeno za částku 1,- Kč/akcií, tj. celkem 78,- Kč. Vše je zachyceno na řádku 030 Rozvahy, jak je uvedeno ve Výroční zprávě za rok 2016 naší společnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že údaje v Rozvaze jsou uvedeny v řádech tisíců není možné tento údaj zobrazit, přesto, že je řádně podchycen. Vše je řádně popsáno ve Výroční zprávě za rok 2016 – Příloha v účetní závěrce k 31.12.2016, str. 5.

- 7. Proč představenstvo neustále udržuje provozní výsledek hospodaření dále v červených číslech, ztrátě – 307 tis. Kč?**

Odpověď: Jak je patrné z údajů uvedených ve Výroční zprávě za rok 2016, je provozní výsledek hospodaření v „červených číslech“ v roce 2015 a 2016. Provozní výsledek hospodaření za rok 2014 byl kladný. Jak vyplývá z Výkazu zisku a ztrát (součást Výroční zprávy za rok 2016), je provozní výsledek hospodaření především ovlivňován výší odpisů hmotného a nehmotného majetku. Hospodářský výsledek společnosti je dlouhodobě kladný.

- 8. Žádám o vysvětlení k řádku 65 v Aktivech – Zálohy na odběr tepla – můžete nám vysvětlit kdo je dodavatelem? Proč nejsou dosud vyúčtovány?**

Odpověď: Na řádku 65 v Aktivech jsou zachyceny zálohy na dodávky energií. Z nich největší položku tvoří dodávka tepla. Dlouhodobým dodavatelem tepla je společnost Elektrárny Opatovice, a.s. (EOP). Fakturu za vyúčtování zálohy obdržela společnost v lednu 2017, v tomto měsíci byla zaúčtována z důvodu možnosti uplatnění DPH až v lednu. Náklady byly dokladem přeúčtovány do roku 2016. Jak je uvedeno výše, vyúčtování proběhlo v lednu 2017, proto otázka „Proč nejsou dosud vyúčtovány?“ položená v červnu 2017 je nesmyslná.

- 9. Na řádku 67 rozvahy je informace o půjčce zaměstnancům. Kdo půjčku dostal a za jakých podmínek?**

Odpověď: V minulosti byly půjčky zaměstnancům poskytovány na základě směrnice ředitele č.2/2007. V roce 2016 nikdo půjčku neobdržel. Půjčka poskytnutá zaměstnanci v roce 2015 byla podle smlouvy doplacena v březnu 2017.

- 10. Která valná hromada rozhodla o zrušení rezervního fondu?**

Odpověď: Žádná valná hromada nerozhodla o zrušení Rezervního fondu. Tento fond nebyl zrušen.

- 11. Která valná hromada rozhodla o vytvoření statutárního nebo ostatního fondu a jakého?**

Odpověď: „Statutární a ostatní fondy“ je účetní označení dříve povinně tvořeného rezervního fondu. Jak je uvedeno ve Výroční zprávě za rok 2016, je jeho zůstatek zachycen na řádku 094 Rozvahy.

12. Na řádce 118 účetní závěrky je odložený daňový závazek, jehož propočet je uveden v čl.16, ve kterém to ale není. Proč představenstvo a dozorčí rada řádně nekontrolují účetní závěrku?

Odpověď: Účetní závěrka je kontrolována z hlediska věcné správnosti. Propočet odloženého daňového závazku je popsán v následujícím článku 17.

13. Na řádce 127 rozvahy je jaký úvěr, který je splatný v roce 2017?

Odpověď: Jedná se o část dlouhodobého úvěru, splatnou v roce 2017, ve výši 6 mil. Kč (jak je uvedeno ve Výroční zprávě za rok 2016). Dlouhodobý úvěr poskytla účelově Česká spořitelna v roce 2015 (výše poskytnutého účelového úvěru 30 mil. Kč; čerpání 2015 bylo cca 8,1 mil. Kč, čerpání v roce 2016 necelých 22 mil. Kč – vše je uvedeno ve Zprávě představenstva a Příloze v účetní závěrce).

14. Na řádce 142 rozvahy jsou závazky k akcionářům ve výši 5,45 mil. Kč, vůči kterým akcionářům jsou tyto závazky? Byly smlouvy s těmito akcionáři uzavřeny za obvyklých podmínek? Čeho se smlouvy týkaly?

Odpověď: Na řádce 142 Rozvahy jsou uvedeny „Výdaje příštích období“ v hodnotě 116 tis. Kč. Předpokládáme, že jste se přehlédl a máte na mysli řádek 140 „Jiné závazky“. Hodnota na řádce 140 je tvořena zůstatky účtů syntetiky 379 – převážně částkami přijatými od akcionářů v letech 2015 a 2016. Smlouvy byly uzavřeny za obvyklých podmínek. Akcionáři a příslušné smlouvy byly uvedeny v pozvánce na valnou hromadu v roce 2017 – bod jednání č.5.

15. Na základě informací z výroční zprávy, vyhotovené podle paragrafu 21 odst. 1 a 2 zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., je nutno uvést závažné skutečnosti, které nastaly po rozvahovém dni a jsou významné. Mezi takovéto události zcela jistě patří informace ze začátku roku 2017, a to, že dne 17.2.2017 byl zapsán jako nový prokurista Mgr. Ivo Doskočil. Předcházející prokuristé měli následující omezení: „Prokurista se zmocňuje ke všem právním úkonům, k nimž dochází při převodu podniku včetně zcizování a zatěžování nemovitostí.“ Jaký rozsah pravomocí má nynější Prokurista? Jakou s ním máme uzavřenou smlouvu (základní podmínky a odměna)? Jak je řešena hmotná odpovědnost, či pojištění?

Odpověď: V bodě 1. Výroční zprávy je jméno prokuristy uvedeno. Rozsah pravomocí je vymezen zákonem o obchodních korporacích. V souladu se zákoníkem práce je uzavřena řádná Pracovní smlouva. Hmotná odpovědnost je řešena v souladu se zákoníkem práce. Pojištění odpovědnosti mají uzavřeno všichni zaměstnanci společnosti.

16. Tržby naší společnosti jsou poslední tři roky 98,5 mil. Kč., přesto mzdové náklady vyrostly celkem o 20 %, co je toho důvodem?

Odpověď: Mzdy většiny kmenových zaměstnanců se v průběhu posledních tří let výrazně nezvýšily. Příčinou zvýšení mzdových nákladů v roce 2016 bylo ukončení pracovního poměru s bývalým ředitelem p. Hradem, tj. souběh platů odvolaného ředitele a nově jmenovaného, včetně výplaty smluvně sjednaného odstupného.

17. Na řádce č. 23 – jiné provozní výnosy, je největší částí je plnění od pojišťovny za náhradu škody od společnosti Mebikan ve výši 1.875 mil. Kč. Je to 100 % původní škody?

Odpověď: Řádek č. 23 Výkazu zisku a ztrát je popsán na str. 7 Přílohy v účetní závěrce. Z uvedeného je zřejmé, že plnění od pojišťovny (43 tis. Kč) není největší částí hodnoty zde uvedené. Největší část tvoří náhrada škody uplatněná za společností Mebikan ve výši **1 870 tis. Kč**. Ano je to 100 % uplatněné náhrady škody. Údaj 1.875 mil. Kč (tj. **1,875 mld. Kč**) není nikde v Rozvaze ani Výkazu zisku a ztrát uveden.

18. Žádám o vysvětlení položky nákladů na právní, znalecké a další služby. Kolik činily za rok 2016 náklady na znalecké služby, kolik na právní služby.

Odpověď: Náklady na služby jsou uvedeny na řádce 06 Výkazu zisku a ztrát, vysvětlení je podáno na straně č. 20 Přílohy, kde jsou uvedeny náklady na služby právní a služby auditora v roce 2015 a 2016. Znalecké, notářské a geodetické služby v roce 2016 činily 51 tis. Kč, jak patrné ze strany č. 23 Přílohy, po odečtení právních služeb (již uvedená str. 20). Veškeré údaje jsou součástí Výroční zprávy za rok 2016.

19. Jaké byly náklady na právní služby související se soudním sporem, který projednává Krajský soud v Hradci Králové sp. zn. 54 Cm 100/2016?

Odpověď: Ve výše uvedeném soudním sporu je naše společnost zastoupena AK JUDr. Málek a spol. Jak bylo uvedeno v odpovědi na otázku č. 4, Požadavků na vysvětlení č. 1, jsou veškeré právní úkony hrazeny v rámci smluvně dojednané paušální částky.

20. Jaké byly celkové náklady na organizaci a pořádání neplatné valné hromady v roce 2016?

Odpověď: V roce 2016 se nekonala žádná valná hromada, která by byla k dnešnímu dni prohlášena za neplatnou. Není tedy zřejmé, jaké náklady má akcionář na mysli.

POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 4 a

(třetí písemně předložený požadavek – od akcionáře Ing. Franka)

1. V souladu se ZOK se ovládající osobou rozumí osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Obchodní korporace ovládaná ovládající osobou je pak považována za osobu ovládanou. Dle § 74 odst. 2 z.o.k. je ovládající osoba považována za mateřskou obchodní korporaci a ovládaná osoba za dceřinou obchodní korporaci.

Uvedenou definici mateřské a dceřiné obchodní korporace dle ZOK však nelze přejímat pro účely daně z příjmu. Zákon o daních z příjmu definuje pojmy mateřská a dceřiná společnost (pro tyto účely je v zákoně o daních z příjmu ustáleno spojení mateřská, resp. dceřiná společnost, ačkoliv v definicích se již hovoří o obchodních korporacích) v § 19 odst. 3.

Problematika ovládaných a ovládajících osob a mateřské a dceřiné společnosti je těsně spjata s problematikou upravenou § 23 odst. 7 zák. o daních z příjmů, která řeší otázku tzv. spojených osob. Za spojené osoby se podle tohoto ustanovení zákona považují:

- b) jinak spojené osoby, tj.

- jedna osoba se podílí na vedení nebo kontrole jiné osoby.
- osoby, které vytvořily právní vztah převážně za účelem snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty.

Ptám se proto představenstva, zdali zde nemáme k dispozici účetní závěrku společnosti VS Chrudim za rok 2016?

Odpověď: *V sídle společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. jsou k dispozici všechny Výroční zprávy společnosti Vodárenská společnost Chrudim, a.s. (dále VS Chrudim) od rozdělení společností. Účetní závěrka je součástí těchto zpráv. Výroční zprávy společnosti VS Chrudim jsou veřejně dostupné na webových stránkách.*

2. Ptám se proto představenstva, jestli předložilo společnosti zajišťující audit naší společnosti všechny dokumenty a smlouvy uzavřené mezi VS Chrudim a naší společností, k posouzení auditorem?

Odpověď: *Ano všechny auditory požadované dokumenty a smlouvy jsou průběžně předkládány.*

3. Předložilo představenstvo auditorovi analýzu tržní obvyklosti cen – nájemného za vodárenskou infrastrukturu, velikost úroků z poskytnutých půjček a ostatních vzájemných vztahů?

Odpověď: *Zákon tuto povinnost neukládá.*

4. Požádalo představenstvo někdy správce daně o závazné posouzení způsobu, jakým byly vytvořeny cena sjednaná mezi spojenými osobami, tzn. Mezi naší společností a VS Chrudim?

Odpověď: *Společnosti nejsou spojenými osobami.*

Odpovědi na dotazy položené v průběhu valné hromady

Ing. Frank:

1. Proč neschvaluje Organizační řád valná hromada?

Odpověď: *Organizační řád schválilo představenstvo a slouží k upřesnění jednání valné hromady. Základem jsou převzatá ustanovení ze zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění a platné Stanovy společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Pokud by měl být tento dokument schvalován valnou hromadou společnosti, muselo by dojít ke změně stanov a o tuto povinnost rozšířit pravomoc valné hromady.
(na dotaz bylo odpovězeno p. Brantem a JUDr. Málkem)*

2. Dotaz, zda je pořizován zvukový záznam jednání?

Odpověď: *Ano, záznam je pořizován pro potřeby vyhotovení Zápisu z jednání a notářského zápisu o průběhu valné hromady.
(na dotaz odpověděl p. Brant)*

3. Jakým způsobem byl vypočítán podíl na zisku, který má být vyplácen akcionářům?

Odpověď: Představenstvo společnosti navrhlo valné hromadě rozdělení zisku dosaženého v roce 2016 a části nerozděleného zisku z let minulých. Jak je uvedeno v pozvánce na valnou hromadu, kterou obdrželi všichni akcionáři, připadá na 1 akcii dividenda po zdanění ve výši 4,- Kč.

4. Kdo je osobou oprávněnou?

Odpověď: Akcionář, vlastníci akcie na jméno zapsané v seznamu akcionářů společnosti v rozhodný den k účasti na valné hromadě, kterým je den předcházející dni konání valné hromady.

5. Jaký je rozhodné datum na vyplacení dividend?

Odpověď: Rozhodný den pro přiznání práva na výplatu podílu na zisku (dividendy) je stejný jako rozhodný den k účasti na valné hromadě, tj. jeden den před dnem konání valné hromady. V našem případě je to 5.6.2017.

6. Jak budou dividendy vypláceny?

Odpověď: Po zdanění bezhotovostním převodem na účet akcionáře, v termínu po 1.7.2017.

7. Jakým způsobem je vypočtena odměna členům představenstva a dozorčí rady?

Odpověď: Zálohová výplata je vypočtena (dle Článku 2, odstavec 1 a odstavec 7, Pravidel schválených valnou hromadou v roce 2012) a proplácena na základě platné Smlouvy (jejíž vzor byl schválen valnou hromadou v roce 2014).

8. Je si vědomo představenstvo nesouladu Pravidel pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady, schválených 19.6.2012 a platných Stanov společnosti?

Odpověď: Mezi Pravidly pro odměňování ... a platnými Stanovami společnosti je určitý nesoulad, spočívající v odkazu na články stanov platných v roce 2012. Tento nesoulad nemá vliv na výpočet výše odměny členů představenstva a dozorčí rady. K nesouladu došlo z důvodu přijetí ZOK a změny Stanov společnosti v roce 2014, kdy valná hromada nepromítla jejich změnu do Pravidel.

9. Splňují členové představenstva a dozorčí rady, kterým je vyplácena odměna podmínky zákona č. 159/2006 Sb.?

Odpověď: Ano, odměna je vyplácena pouze členům představenstva a dozorčí rady, kteří splňují podmínky zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

10. Jak vysoké budou zisky společnosti po vkladu majetku obcí Podhořany u Ronova, Orel, Horka, Studnice, Nové Hrady, Prosetín, Morašice, Třemošnice, Ronov nad Doubravou a Slatiňany?

Odpověď: Infrastruktura, kterou naše společnost přebrala, je využívána ve veřejném zájmu. Po schválení valnou hromadou a přepočteno na základní jmění představuje hodnotu navýšení o 0,6 %. Toto zvýšení hodnoty majetku by se mohlo promítnout do nájmu hrazeného VS Chrudim. Výše

smluveného nájemného na příslušné období je však ovlivňována ještě celou řadou dalších faktorů, které je třeba zohlednit.

11. Jak vysoké byly pohledávky za obcemi k 31.12.2016?

Odpověď: K 31.12.2016 byla výše pohledávek za odkoupený majetek 3.781.000,- Kč.

Ing. Licehamer:

1. Jaké odměny dostávají předsedové dozorčí rady a představenstva a jaké ostatní členové těchto orgánů?

Odpověď: Předseda představenstva na valné hromadě odpověděl, že jeho odměna po schválení valnou hromadou bude ve výši 10.000,- Kč hrubého / měsíc. Předseda dozorčí rady na valné hromadě opověděl, že je uvolněným starostou, proto žádné odměny nepobírá. Žádný z dalších členů představenstva odměny nepobírá. Odměny dostávají dva členové dozorčí rady.

2. Z jakého důvodu se vyplácejí tantiémy?

Odpověď: Nikomu žádné tantiémy vypláceny nejsou.

3. Dotaz na předsedy představenstva a dozorčí rady, zda neuvažují o odstoupení?

Odpověď: Oba na valné hromadě odpověděli, že neuvažují.

4. Navrhovat rozdělení zisku nemá smysl a co udělají předsedové pro zlepšení výsledků společnosti?

Odpověď: Představenstvo považuje výsledky hospodaření společnosti za dobré, společnost investuje do obnovy a rozvoje infrastruktury.

pan Dobranský:

1. Zda může být objasněn klesající zisk společnosti v posledních letech?

Odpověď: Na dotaz na valné hromadě odpověděl ředitel společnosti: Z důvodu plánovaných investic byl na rok 2015 plánován zisk 868 tis. Kč, skutečně dosažený zisk byl 1.525 tis. Kč po zdanění. Na rok 2016 byla plánována ztráta 1.317 tis. Kč, ve skutečnosti bylo dosaženo zisku 379 tis. Kč. Údaje jsou uvedeny ve Výroční zprávě za rok 2016.

2. Jaké jsou ztráty ve vodovodní síti, které společnost vlastní?

Odpověď: Panu Dobranskému bylo po ověření údajů odpovězeno v průběhu valné hromady. Ztráty v rozvodné síti pitné vody byly v roce 2016 ve výši 21 %.

3. Kolik zaměstnanců má společnost?

Odpověď: V roce 2016 bylo u společnosti zaměstnáno maximálně 8 zaměstnanců (viz. Výroční zpráva za rok 2016). Během valné hromady odpověděl ředitel společnosti, že v současné době (červen 2017) je ve společnosti zaměstnáno celkem 7 osob.

pan Matějovič, zástupce akcionáře Obec Žlebské Chvalovice:

1. Na straně 14 je uvedena hodnota nejdůležitějších investic, mimo jiné je tam vodovodní řad Ronov 263 tis. Kč, ale v ústním předvedení bylo řečeno, že se to týká i Chvalovic, protože jsem ze Žlebských Chvalovic, poprosím o vysvětlení.

Odpověď: Na dotaz na valné hromadě odpověděl ředitel společnosti, že ve zprávě představenstva se jedná o plánovanou rekonstrukci přívaděče mezi zdrojem vody u Žlebských Chvalovic a vodojemem pro Ronov nad Doubravou v roce 2017. Údaj uvedený na str. 14 výroční zprávy se týká roku 2016 a s Chvalovicemi nesouvisí.

V Chrudimi 21.6.2017



.....
Mgr. Jan Čechlovský
předseda představenstva