

Notářský zápis

sepsaný dne dvacátého čtvrtého května roku dvou tisícího šestnáctého (24.5.2016) JUDr. Olgou Zavoralovou, notářkou v Chrudimi, se sídlem Chrudim IV, Široká 83, na místě samém, v sídle společnosti v Chrudimi, Novoměstská 626 -----

na žádost společnosti **Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.**, se sídlem Chrudim, Novoměstská 626, PSČ 537 28, IČ 481 71 590 -----
jejíž právní subjektivita byla prokázána výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 957 -----
o -----

-----**r o z h o d n u t í**-----
-----**orgánu právnické osoby – řádné valné hromady společnosti** -----
-----**Vodovody a kanalizace Chrudim, a. s.** -----

přijatých v průběhu jednání valné hromady, které se konalo dne dvacátého čtvrtého května roku dvou tisícího šestnáctého (24.5.2016) v sídle společnosti na shora uvedené adrese. -----

Za prvé: Jednání řádné valné hromady obchodní společnosti zahájil v 10:04 hod. místopředseda představenstva akciové společnosti, pan Miroslav Krčil, DiS., a konstatoval, že byl představenstvem pověřen řízením řádné valné hromady, a to do doby než bude zvolen její předseda. Sdělil přítomným, že předseda představenstva Ing. Jaroslav Trávníček odstoupil z představenstva ke dni 23.5.2016.-----

Přítomným sdělil, že do doby než budou zvoleni funkcionáři valné hromady pověřilo představenstvo výkonem těchto funkcí pracovníky společnosti M3V Praha. -----

Konstatoval, že stanovami společnosti je určeno, že valná hromada je schopna usnášení, jsou-li přítomni, ať už osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu, nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci, akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti.-----

Konstatoval, že dle zprávy prezenčního střediska sepsané v protokolu podle zápisu do listiny přítomných provedené v 10:00:40 hodin je na valné hromadě přítomno osobně nebo prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 28 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie v hodnotě 979 166 000 Kč, což představuje 73,47 % základního kapitálu společnosti sníženého o akcie bez hlasovacího práva. Konstatoval tedy, že **valná hromada je schopna usnášení.**-----

Poté sdělil, že představenstvo společnosti navrhlo pořad jednání valné hromady. Pořad jednání s pozvánkou na valnou hromadu a výroční zprávu obdrželi akcionáři vlastníci akcie na jméno doporučeným dopisem rozeslaným 20.dubna 2016. Veškeré podklady byly zveřejněny na internetové adrese <http://www.vakcr.cz>. -----

Do podkladových materiálů jednání valné hromady mohli akcionáři nahlédnout v sídle společnosti třicet dnů přede dnem zasedání řádné valné hromady. -----

Místopředseda představenstva dále sdělil, že představenstvo obdrželo od akcionáře Ing. Jiřího Lengála dne 16.5.2016 písemný protinávrh k bodům 5) a 6) pořadu jednání a dne 17.5.2016 doplnění jeho protinávrhu, stanovisko představenstva k protinávrhům bylo představenstvem zasláno dopisem všem akcionářům dne 19.5.2016.-----

Místopředseda představenstva, pan Miroslav Krčil, DiS., požádal Ing. Miroslava Černého, pověřeného zástupce společnosti M3V Praha, aby přednesl informace související s průběhem valné hromady.-----

Pan Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s pořadem jednání, dle citované pozvánky:-----

- 1) Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů.-----
- 2) Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku. Řádná účetní závěrka za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku.-----
- 3) Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2015, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku.-----
- 4) Schválení výroční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2015, rozhodnutí o rozdělení zisku a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady.-----
- 5) Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.-----
- 6) Změna stanov společnosti-----
- 7) Volba člena představenstva-----
- 8) Závěr-----

Ing. Miroslav Černý představil členy představenstva a členy dozorčí rady společnosti a seznámil přítomné s některými ustanoveními stanov společnosti vztahujícími se k jednání valné hromady, zejména o způsobu hlasování na hlasovacích lístcích a o podávání protinávrhů a žádostí o vysvětlení, konkrétně s článkem 4 odstavci 2 a 3, článkem 9 odstavci 4 a 5, článkem 10 odstavcem 4 a článkem 11 odstavcem 8 stanov společnosti a s diskusními lístky pro podávání písemných návrhů, protinávrhů a žádostí na vysvětlení.-----

V souladu s bodem 1. pořadu jednání, místopředseda představenstva, pan Miroslav Krčil, DiS., sdělil, že představenstvo navrhlo zvolit za předsedu valné hromady pana Ing. Miroslava Černého. Konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí dle bodu 1 pořadu jednání je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.-----
Poté vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. Žádné návrhy, protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny. Poté vyzval k hlasování. Po provedeném hlasování na hlasovacím lístku „A“, podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, pan Miroslav Krčil, DiS. konstatoval, že valná hromada rozhodla o předneseném návrhu usnesení takto:-----

Usnesení č.1: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí dle článku 9 bodu 1 stanov za předsedu valné hromady Ing. Miroslava Černého.-----

s výsledkem hlasování:-----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 039 927 hlasů tj. 100 %, proti: 0 hlasů, zdrželo se: 0 hlasů, neodevzdaných: 0 hlasů-----

Usnesení bylo přijato.-----

Zvolený předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k volbě dalších orgánů valné hromady a konstatoval, že představenstvo společnosti navrhlo zvolit zapisovatelem paní Mgr.

Lenku Macháčkovou, ověřovateli zápisu Ing. Miroslava Bubeníka a pana Josefa Kozla, osobami pověřenými sčítáním hlasů paní Ilonu Brožovou, paní Janu Vomočilovou, pana Čenka Jůzla a pana Ing. Michala Panáčka. -----

Konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. Žádné návrhy, protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny. Poté vyzval k hlasování. Po provedeném hlasování na hlasovacím lístku „B“, podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla k předneseným návrhům usnesení takto: -----

Usnesení č.2: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí dle článku 9 bodu 1 stanov za zapisovatele valné hromady Mgr. Lenku Macháčkovou. -----

s výsledkem hlasování: -----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 039 927 hlasů tj. 100 %, proti: 0 hlasů, zdrželo se: 0 hlasů, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Usnesení č.3: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí dle článku 9 bodu 1 stanov za ověřovatele zápisu Ing. Miroslava Bubeníka a pana Josefa Kozla -----

s výsledkem hlasování: -----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 008 697 hlasů tj. 97 %, proti: 0 hlasů, zdrželo se: 31 230 hlasů tj. 3%, neodevzdaných: 0 hlasů-----

Usnesení bylo přijato. -----

Usnesení č.4: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí dle článku 9 bodu 1 stanov za osoby pověřené sčítáním hlasů Ilonu Brožovou, Janu Vomočilovou, Čenka Jůzla a Ing. Michala Panáčka. -----

s výsledkem hlasování: -----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 039 927 hlasů tj. 100 %, proti: 0 hlasů, zdrželo se: 0 hlasů, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Za druhé: Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu majetku v roce 2015 a hlavní úkoly roku 2016 přednesl místopředseda představenstva, pan Miroslav Krčil, DiS., ve znění, jak je obsaženo v dokumentu Výroční zpráva za rok 2015 na číslech listu 6, 7 a 8. -----

Pokud jde o údaje účetní závěrky za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku, tyto nebyly předneseny. K tomu předsedající valné hromady konstatoval, že byly obsaženy v pozvánce a ve výroční zprávě. -----

Pokud jde o údaje k usnesení o schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady tyto nebyly předneseny. -----

K tomuto bodu pořadu jednání předsedající valné hromady nevyzýval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení, s odkazem na bod 4) pořadu jednání. -----

Za třetí: Zprávu dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku řádné účetní závěrky za rok 2015, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku přednesl předseda dozorčí rady pan Marcel Vojtěch. -----

K tomuto bodu pořadu jednání předsedající valné hromady nevyzýval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení, s odkazem na bod 4) pořadu jednání. -----

Za čtvrté: Předseda valné hromady přednesl návrhy usnesení na schválení výroční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2015, rozhodnutí o rozdělení zisku a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady. -----

Poté předsedající valné hromady vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. Byly vzneseny tyto požadavky na vysvětlení:-----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl a podal písemně Požadavek na vysvětlení č. 1, jehož obsahem jsou dotazy na způsob průběhu soutěže na výběr dodavatele staveb ČOV Hlinsko III. Etapa a nádrží na izopropylalkohol na ČOV Chrudim a ČOV Hlinsko, dále dotaz na kolik bylo osloveno dodavatelských firem, pořadí uchazečů a nabídkové ceny. Dále dotaz zda firma využívala poradce, na náklady vysoutěžení dodavatele, na dokončenost staveb a na čerpání dotací. Dále dotaz jaká byla vysoutěžená cena, na cenu podepsanou v smlouvě o dílo a cenu fakturovanou. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl a podal písemně Požadavek na vysvětlení č. 2, jehož obsahem jsou dotazy na stav dokončení UV Monako, dotaz kteří členové představenstva a dozorčí rady obdrží schvalovanou odměnu, zda je někdo z těchto členů veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů a konstatoval právní názor na výplatu jakýchkoliv odměn dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci pod spis. zn. 5CmO 48/2009, který nabyl právní moci 6.4.2009 a zákon o střetu zájmů. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, vznesl ústně požadavek na vysvětlení ohledně fondů společnosti, dotaz na údaje rozvahy a údaje výkazu zisku a ztrát a na cash flow. -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl ústně požadavek na vysvětlení na způsob určení částky k vyplacení odměn. -----

Na žádný z písemných a ústních požadavků akcionářů na vysvětlení k tomuto bodu jednání představenstvo nepodalo akcionářům přítomným na valné hromadě odpověď. Místopředseda představenstva, pan Miroslav Krčil, DiS., sdělil, že vysvětlení bude podáno písemně, s tím, že představenstvo bude postupovat podle § 358 odst. 1 druhé věty ZOK. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, vznesl **protest** v tomto znění: „Protestuji proti projednávání předložené zprávy a účetní závěrky, protože ta rozhodně nevypovídá pravdivě o hospodaření této společnosti. Tato závěrka skutečně nesplňuje parametry a neodpovídá skutečnosti.“. -----

Na podaný protest reagoval právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. -----

Po podaném protestu podal Ing. Miroslav Frank ústně požadavek na vysvětlení resp. své stanovisko k daňovému přiznání. Na to reagoval právník společnosti JUDr. Lubomír Málek.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl ústně požadavek na vysvětlení k zápornému provoznímu výsledku hospodaření. Místopředseda představenstva, pan Miroslav Krčil, DiS., sdělil, že na tento požadavek na vysvětlení nebude představenstvo reagovat.-----

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl ústně požadavek na vysvětlení ke zprávě dozorčí rady ohledně čerpání rezervního fondu. Předseda dozorčí rady, pan Marcel Vojtěch, odpověděl, že tuto informaci podá akcionářům písemně. -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál, se připojil ke všem **protestům**, předneseným k tomuto bodu Ing. Miroslavem Frankem. -----

Poté předsedající přistoupil k hlasování o navržených usneseních. Konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů. Po provedeném hlasování na hlasovacích lístcích „C“, podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla k předneseným návrhům usnesení takto: -----

Usnesení č.5: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje Výroční zprávu o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti. -----

s výsledkem hlasování: -----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 016 177 hlasů tj. 97,72 %, proti: 10 032 hlasů tj. 0,96%,
zdrželo se: 13 718 hlasů tj. 1,32%, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Usnesení č.6: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti. -----

s výsledkem hlasování: -----
přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 965 225 hlasů tj. 92,82 %, proti: 10 032 hlasů tj. 0,96%,
zdrželo se: 64 670 hlasů tj. 6,22 %, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Usnesení č.7: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. rozhodla o rozdělení zisku takto: -----

Hospodářský výsledek k 31.12.2015 1,524.730,90 Kč

Použití:-----

Převod do nerozděleného zisku minulých let..... 1,524.730,90 Kč

s výsledkem hlasování: -----

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 966 054 hlasů tj. 92,90 %, proti: 10 032 hlasů tj. 0,96%,
zdrželo se: 63 841 hlasů tj. 6,14 %, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Usnesení č. 8: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. podle článku 23, odst. 2 platných stanov společnosti a v souladu s Pravidly pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady schválenými valnou hromadou akcionářů dne 19.6.2012 schvaluje odměny členů představenstva a dozorčí rady za rok 2015 v souhrnné výši 456.200,--Kč. Z této hodnoty činí odměny pro představenstvo 233.600,--Kč a pro dozorčí radu 222.600,--Kč. -----

s výsledkem hlasování: -----

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 903 244 hlasů tj. 86,86 %, proti: 30 238 hlasů tj. 2,91%,
zdrželo se: 106 445 hlasů tj. 10,24 %, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Po vyhlášení výsledků hlasování k tomuto bodu pořadu jednání, vznesl akcionář Ing. Miroslav Frank, **protest** v tomto znění: -----

„1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování ve všech bodech dnešní valné hromady: Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu. -----

2. Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.“ -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál, se připojil k tomuto **protestu**, přednesenému Ing. Miroslavem Frankem. -----

Za páté: Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu. -----

Po přečtení návrhu usnesení předsedající valné hromady konstatoval, že představenstvo obdrželo protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála ze dne 17.5.2016 a ze dne 18.5.2016, zveřejněný na webových stránkách společnosti a znění protinávrhu k bodu 5 pořadu jednání přečetl. -----

Poté vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. Byly vzneseny tyto požadavky na vysvětlení: -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál ústně vznesl požadavek na vysvětlení, zda jsou akcionáři s omezenými akcionářskými právy, zda jsou akcie na nichž vázne právo navýšení základního kapitálu. Odpověď mu podal místopředseda představenstva pan Miroslav Krčil, DiS., a právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl a podal písemně Požadavek na vysvětlení č. 3, jehož obsahem je stanovisko o znevýhodnění akcionářů z řad DiKů a zbavení jejich práv nabývat nové akcie, neboť nepeněžité vklady mohou vkládat pouze akcionáři města a obce a peněžité vklady opět pouze tito akcionáři a to proti pohledávkám za prodej infrastrukturního majetku. Dále obsahuje dotaz, zda si je představenstvo vědomo, že rozhodujeme o vyloučení nebo omezení přednostního práva akcionáře při zvyšování základního kapitálu úpisem nových akcií. Dále dotaz na kvórum hlasování, dále dotaz zda je představenstvu známo, že musí postupovat při rozhodování obdobně jako valná hromada, proč představenstvo navrhuje neplatný text usnesení, dále obsahuje doporučení, aby valná hromada nepřijímala žádné usnesení a návrh akcionářům, aby hlasovali proti přijetí usnesení, s tím, že v opačném případě podá protest a žalobu na prohlášení neplatnosti usnesení. -----
Odpověď podal právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl ústně požadavky na vysvětlení ohledně výše kvóra, hlasování podle druhů akcií a na formu akcií. Odpovědi podal předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý a právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál ústně vznesl požadavek na vysvětlení na způsob hlasování. Odpověď podal předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý. -----

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o navrženém usnesení. Konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí alespoň dvou třetinové většiny hlasů přítomných akcionářů, podle zákona se vyžaduje souhlas alespoň tří čtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů. Po provedeném hlasování na hlasovacích lístcích „D“, podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla o předneseném návrhu usnesení takto: -----

Usnesení č. 9: Valná hromada pověřuje představenstvo, aby za podmínek stanovených zákonem a stanovami rozhodlo o zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií, s tím, že se určuje, že na zvýšení základního kapitálu budou vydány nové kmenové akcie, které budou vydány jako cenné papíry znějící na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,-- Kč, slovy jeden tisíc korun českých, s omezenou převoditelností, v listinné podobě.-----

Zvýšení základního kapitálu může být provedeno:-----

a) nepeněžitými vklady infrastrukturního majetku obcí, přičemž o ocenění nepeněžitého vkladu rozhodne na základě posudku znalce představenstvo a emisní kurz nových akcií určí představenstvo na základě ocenění vkladu tak, aby se rovnal nebo maximálně přiblížil jmenovité hodnotě těchto akcií; nebo-----

b) peněžitými vklady, přičemž proti pohledávce společnosti na úhradu emisního kurzu nových akcií mohou být započteny pohledávky na zaplacení kupních cen, resp. jejich částí, z kupních smluv o převodu infrastrukturního majetku obcí (akcionářů) společnosti, uzavíraných mezi společnostmi jako kupující a akcionáři jako prodávajícími; Představenstvo společnosti je povinno na náklady společnosti vypracovat a při upsání akcií doručit každému zájemci návrh dohody o započtení pohledávek, která se řídí ustanoveními zákona a musí, mimo jiné, obsahovat i přesné označení pohledávek specifikací osob dlužníka a věřitele, právního důvodu vzniku pohledávky, číselného určení celkové výše pohledávky ke dni uzavření dohody o započtení, a přesné určení na úhradu jaké části emisního kurzu se každá pohledávka započítává.-----

Dohoda o započtení musí být uzavřena ve lhůtě splatnosti emisního kurzu upsaných akcií; uzavřením dohody o započtení je emisní kurz až do výše započítávané pohledávky splacen.-----

Základní kapitál může být tímto způsobem zvýšen nejvýše o 666,396.500,--Kč; slovy šest set šedesát šest milionů tři sta devadesát šest tisíc pět set korun českých, představenstvo může základní kapitál zvýšit i vícekrát, nepřekročí-li celková částka stanovený limit.-----

Pověření ke zvýšení základního kapitálu se uděluje na dobu pěti (5) let ode dne přijetí rozhodnutí o této změně stanov, do 24.5.2021, slovy dvacátého čtvrtého května roku dvou tisícího dvacátého prvního.-----

s výsledkem hlasování: -----

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 957 250 hlasů tj. 92,05 %, proti: 58 659 hlasů tj. 5,64%, zdrželo se: 24 018 hlasů tj. 2,31 %, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení bylo přijato. -----

Po vyhlášení výsledků hlasování k tomuto bodu pořadu jednání, vznesli akcionáři tyto **protesty**: -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, písemný **protest** v tomto znění: -----

„1.Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování v bodě 5 dnešní valné hromady: Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu. -----

2.Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.-----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.“ -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál ústní **protest** v tomto znění: „Připojuji se k protestu Ing. Miroslava Franka. -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál písemný **protest** v tomto znění: -----

„Protestuji proti hlasování a přijetí rozhodnutí v bodě 5 dnešní v. hromady.“ -----

Za šesté: Poté bylo přistoupeno k projednání změny stanov společnosti. -----

Předsedající valné hromady přečetl návrh usnesení a vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. Byly vzneseny tyto požadavky na vysvětlení: -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl a podal písemně Požadavek na vysvětlení č. 4, jehož obsahem je dotaz kdo navrhl změnu stanov v bodě 6 a text jeho znění, dotaz zda je představenstvu známo, že tímto návrhem dochází ke zvýhodnění některých akcionářů, tedy měst a obcí, zda budou tito o změně stanov hlasovat, proč nebudou mít omezeno hlasovací právo, s tím, že se odkázal na komentáře a výklady zákona o obchodních korporacích. -----

Odpověď mu podal právník společnosti JUDr. Lubomír Málek.-----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, přednesl ústně požadavek na vysvětlení, v kterém poukázal na nadbytečnost změny stanov s ohledem na práva kvalifikovaného akcionáře a žádal o sdělení důvodu změny stanov. Člen představenstva, pan Josef Kozel, ve své odpovědi odkázal na zdůvodnění dané pozvánkou. -----

Předseda valné hromady přistoupl k hlasování o usnesení navrženém představenstvem. Písemný protinávrh Ing. Lengála k tomuto bodu, doručený dne 17.5.2016 a jeho doplnění ze dne 18.5.2016 nebyl přednesen. -----

Předsedající konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí aspoň dvou třetinové většiny hlasů přítomných akcionářů. Po provedeném hlasování na hlasovacích lístcích „E“, podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla o předneseném návrhu usnesení takto: -----

Usnesení č.10: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje následující změnu stanov společnosti: -----

**Do článku 8 stanov společnosti se vkládá nový odstavec 9, který zní: -----
Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona. -----**

**Dosavadní odstavec 9 článku 8 stanov společnosti se přečíslovává na odstavec 10. -----
s výsledkem hlasování: -----**

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 1 022 622 hlasů tj. 98,34 %, proti: 10 032 hlasů tj. 0,96%, zdrželo se: 7 273 hlasů tj. 0,70 %, neodevzdaných: 0 hlasů-----

Usnesení bylo přijato. -----

Po vyhlášení výsledků hlasování k tomuto bodu pořadu jednání, vznesli akcionáři tyto **protesty: -----**

Akcionář Ing. Miroslav Frank, písemný **protest** v tomto znění: -----

„1.Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování v bodě 6 dnešní valné hromady: Změna stanov společnosti. -----

2.Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.-----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.“ -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál podal písemný **protest** v tomto znění: -----

„Protestuji proti výsledkům a hlasování v bodě 6 dnešní valné hromady.“ -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal ústní **protest** v tomto znění: podávám protest proti tomu, že se nehlasovalo o protinávřhu pana Lengála v bodě č. 6, který obsahoval návrh na změnu článku 4 bod 2 a bod 3. -----

Za sedmé: : Předseda valné hromady přistoupil k bodu č. 7 pořadu jednání, volbě člena představenstva. -----

Konstatoval, že k 19.6.2016 končí mandát k výkonu funkce člena představenstva panu Radku Zemanovi. Akcionář, město Luže, navrhuje pana Radka Zemana zvolit do představenstva společnosti znovu. Návrh byl představenstvu doručen 29.3.2016. -----

Valná hromada akcionářů konaná 17.6.2014 schválila vzor smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva a dozorčí rady společnosti. Z tohoto důvodu není do programu valné hromady zařazeno schválení smlouvy o výkonu funkce. -----

Poté předsedající přednesl navržené usnesení představenstva o volbě pana Radka Zemana, s tím, že o tomto návrhu bude hlasováno na hlasovacím lístku „F.“ -----

Předsedající seznámil přítomné akcionáře s návrhem akcionáře města Chrudim, který byl společnosti doručen v den konání valné hromady. Tento akcionář navrhuje zvolit Mgr. Jana Čechlovského členem představenstva společnosti. -----

Předsedající přednesl navržené usnesení představenstva o volbě Mgr. Jana Čechlovského, na této valné hromadě, s tím že o tomto návrhu bude hlasováno na hlasovacím lístku „G“. -----
Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl námitku, že tento návrh usnesení není obsažen v pořadí jednání valné hromady daném pozvánkou a podle platných stanov společnosti může být Mgr. Jan Čechlovský do představenstva kooptován, a žádal, aby o tomto usnesení nebylo hlasováno.

Zástupce akcionáře Města Seč vznesl protinávrh k návrhu představenstva na volbu pana Radka Zemana. Sdělil, že město Seč navrhuje za kandidáta do představenstva paní Martinu Lacmanovou, která je členkou dozorčí rady. -----

K dotazu předsedajícího valné hromady paní Martina Lacmanová prohlásila, že s kandidaturou souhlasí, s tím, že pokud bude zvolena členkou představenstva, odstoupí z dozorčí rady.-----

Člen představenstva, pan Radek Zeman se vyjádřil k své funkci člena představenstva.-----

V souladu s ustanoveními stanov předseda valné hromady nejdříve přistoupil k hlasování o usnesení daném pořadem jednání.-----

Konstatoval, že podle platných stanov společnosti pro přijetí rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů. -----

Po provedeném hlasování na hlasovacím lístku „ F“ podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, po přestávce na vyhodnocení výsledků hlasování, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla o předneseném návrhu usnesení takto:-----

Usnesení č.11: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 19.6.2016 za člena představenstva Radka Zemana, bydlícím Zdislav 14, Luže 538 54 -----

s výsledkem hlasování: -----

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 242 325 hlasů tj. 23,30 %, proti: 128 710 hlasů tj. 12,38%, zdrželo se: 668 892 hlasů tj. 64,32 %, neodevzdaných: 0 hlasů -----

Usnesení nebylo přijato. -----

O předneseném návrhu usnesení na volbu Mgr. Jana Čechlovského nebylo hlasováno. -----

Vzhledem ke skutečnosti, že usnesení č. 11, návrh na volbu pana Radka Zemana za člena představenstva nebylo přijato, předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře k hlasování o protinávru města Seč. -----

Předsedající valné hromady přečetl návrh usnesení a vyzval akcionáře k přednesu případných návrhů, protinávrhů nebo požadavků na vysvětlení. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení, zda je k dispozici usnesení zastupitelstva Obce Seč. Odpověď poskytl právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, podal ústní **protest** v tomto znění: „Protestuji proti tomu, že paní Martina Lacmanová byla navržena akcionářem Obcí Seč a Obec Seč nepředložila usnesení zastupitelstva o návrhu této osoby, což odporuje zákonu č. 128/2000 Sb. o obcích.“

Po provedeném hlasování na hlasovacím lístku „ G“ podle výsledků hlasování sděleného osobami pověřenými sčítáním hlasů, po přestávce na vyhodnocení výsledků hlasování, Ing. Miroslav Černý konstatoval, že valná hromada rozhodla o předneseném protinávru usnesení takto:-----

Usnesení č.12: Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 19.6.2016 za člena představenstva Martinu Lacmanovou, bydlištěm Chrast, V Lipkách 581, 538 51 -----

s výsledkem hlasování: -----

přítomno: 1 039 927 hlasů, pro: 769 858 hlasů tj. 74,03 %, proti: 113 203 hlasů tj. 10,89 %, zdrželo se: 156 864 hlasů tj. 15,08 %, neodevzdaných: 2 hlasy tj. 0% -----

Usnesení bylo přijato. -----

Po vyhlášení výsledků hlasování k tomuto bodu pořadu jednání, vznesli akcionáři tyto **protesty**: -----

Akcionář Ing. Miroslav Frank, ústní **protest** v tomto znění: „Protestuji proti výsledkům hlasování.“ -----

Akcionář Ing. Jiří Lengál ústní **protest** v tomto znění: „Protestuji proti výsledkům hlasování.“

Za osmé: Na závěr jednání předseda valné hromady, pan Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné akcionáře s úplnými výsledky hlasování.-----

Za deváté: Jako notářka přítomná jednání valné hromady:-----

Osvědčuji, že: -----

Existence společnosti byla ověřena výpisem z obchodního rejstříku Krajského soudu v Hradci Králové, oddílu B, vložky 957, o kterém jsem zjistila, že obsahuje aktuální stav údajů o společnosti zapisovaných do obchodního rejstříku. -----

Působnost valné hromady k přijetí předmětných rozhodnutí byla zjištěna ze stanov společnosti v úplném znění ze dne 12.8.2015, ohledně nich jsem zjistila, že jde o poslední aktuální znění stanov akciové společnosti.-----

Pozvánka na valnou hromadu – oznámení o svolání, ze dne 19.4.2016, obsahovala náležitosti stanov a náležitosti ustanovení zákona o obchodních korporacích. Pozvánka na valnou hromadu byla zveřejněna představenstvem zákonným způsobem a akcionáři ji obdrželi doporučeným dopisem rozesílaným dne 20.4.2016 a zveřejněna byla zákonným způsobem na webových stránkách společnosti. Pozvánka obsahovala ke každému bodu pořadu jednání návrh usnesení a jeho zdůvodnění.-----

Z článku 10 odstavec 1 stanov společnosti bylo zjištěno, že valná hromada je způsobilá usnášení, jsou-li přítomní akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti. -----

Z listiny přítomných bylo zjištěno, že obsahuje zákonné náležitosti a porovnáním s protokoly o výsledcích hlasování bylo prokázáno, že jednání valné hromady byli přítomní akcionáři dle údajů konstatovaných předsedajícím valné hromady. -----

Z článku 11 odstavec 8 stanov společnosti bylo zjištěno, že hlasovací právo akcionáře se řídí jmenovitou hodnotou jeho akcií, přičemž každých 1.000,--Kč jmenovité hodnoty akcií představuje 1 hlas.-----

Tato ustanovení byla dodržena. -----

Způsobilost předsedajícího valné hromady k právním úkonům jsem zjistila z jeho prohlášení, osobní totožnost a osobní data z předloženého občanského průkazu a to:-----

Ing. Miroslav Černý, nar. 29.1.1963, bydlištěm Praha 8, Bohnice, Bukolská 774/6.-----

Podmínky pro platné přijetí usnesení valnou hromadou a podmínky výkonu hlasovacího práva byly prokázány články 6-11 stanov společnosti. -----

Bylo zjištěno, že valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů, kromě záležitostí, kdy je zapotřebí kvalifikovaná většina hlasů. Předseda valné hromady uváděl před každým hlasováním požadované kvórum pro platné přijetí usnesení. -----

Ustanovení zákona a stanov byla dodržena v případech potřeby prosté i kvalifikované většiny hlasů. -----

Předseda valné hromady uváděl údaje o přijetí nebo nepřijetí usnesení po každém provedeném hlasování. -----

Osvědčuji, že předsedající přednášel návrhy rozhodnutí, vyzýval přítomné k přednesení případných návrhů, protinávrhů a žádostí o vysvětlení. Hlasování o navržených usneseních proběhlo v souladu se stanovami společnosti vyplněním hlasovacích lístků akcionáři a jejich odevzdáním skrutátorům, hlasy sčítali osoby pověřené sčítáním hlasů, předsedající oznamoval výsledek hlasování, uváděné údaje odpovídaly údajům protokolů o výsledcích hlasování a údajům na hlasovacích lístcích a rovněž odpovídaly skutečností zjištěným mým pozorováním. Předsedající řídil hlasování zákonným způsobem, po provedeném hlasování se ujišťoval dotazem k akcionářům, zda měli všichni možnost vyjádřit své rozhodnutí do hlasovacího lístku a dotazem, zda měli všichni akcionáři možnost hlasovat.-----

V notářském zápise uvedená rozhodnutí byla přijata valnou hromadou v souladu s platnými ustanoveními stanov společnosti.-----

Před konáním valné hromady, dne 17.5. 2016, byl společnosti doručen protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála a to k bodům 5 a 6 pořadu jednání. Před konáním valné hromady, dne 18.5. 2016, bylo společnosti doručeno Ing. Jiřím Lengálem Doplnění a další vyjádření k jeho podaným protinávrhům. Představenstvo společnosti zveřejnilo dne 20.5.2016 na webových stránkách společnosti stanovisko k tomuto akcionářskému protinávrhu. -----

Přítomní akcionáři vznášeli na valné hromadě protesty, protinávrhy a žádosti o vysvětlení k jednotlivým pořadům jednání, jak je uvedeno v tomto notářském zápise. -----

Žádný z přítomných akcionářů neučinil protesty proti usnášení schopnosti, proti výkonu hlasovacího práva nebo proti nepřipuštění nebo neumožnění výkonu hlasovacího práva. -----

Protesty podali dva akcionáři, jejichž osobní totožnost byla zjištěna z platných občanských průkazů:-----

přítomný Ing. Jiří Lengál, nar. 4.7.196, bydlištěm Brno, Slatina, Mikulčická 1073/10 -----

přítomný Ing. Miroslav Frank, nar. 6.9.1961, bydlištěm Praha, Nové Město, Krakovská 1363/12-----

Obsah návrhů listin citovaných v notářském zápise byl hlasitě čten. -----

Předsedající valné hromady vedl jednání valné hromady takovým způsobem, který umožnil pořízení notářského zápisu předepsaným způsobem.-----

Právnícká osoba mi, prostřednictvím ředitele společnosti a prokuristy, pana Josefa Hrada, předložila v zákonné lhůtě před jednáním valné hromady aktuální výpis z obchodního rejstříku, stanovy v úplném znění, doklad prokazující oprávnění jednat jménem právnícké osoby, oznámení o konání valné hromady a kompletní návrhy předpokládaných rozhodnutí, s návrhy usnesení a jejich odůvodněním. -----

Akcionářům přítomným na valné hromadě, byly k dispozici v listinné podobě tyto dokumenty:

- Výroční zpráva za rok 2015 -----
- Protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála ze dne 17.5.2016 a jeho doplnění ze dne 18.5.2016
- Stanovisko představenstva k protinávrhu akcionáře ze dne 18.5.2016 -----
- Odstoupení Ing. Jaroslava Trávníčka z představenstva ze dne 23.5.2016 -----
- Výpis usnesení z 6. zasedání zastupitelstva Města Luže konaného dne 21.3.2016 -----
- Diskusní lístek -----

Na webových stránkách společnosti <http://www.vaker.cz> byly před konáním valné hromady od 20.4.2016 nepřetržitě až do konání valné hromady, zveřejněny tyto dokumenty: -----

- Pozvánka ze dne 19.4.2016 a průvodní dopis ze dne 20.4.2016 -----
- Výroční zpráva za rok 2015 -----

Vzhledem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem: -----

Osvědčuji -----

a) splnění právních jednání a formalit, ke kterým je právnická osoba, společnost Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. a její orgán, valná hromada, povinen a při kterých jsem byla přítomna, prohlašuji, že toto právní jednání je v souladu s právními předpisy, se kterými soulad právního jednání vyžaduje zvláštní právní předpis. -----

b) že rozhodnutí valné hromady, o němž byl notářský zápis sepsán, byla přijata a prohlašuji, že obsah rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a zakladatelským dokumentem společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. -----

c) že právní jednání splňuje náležitosti a podmínky stanovené zvláštním právním předpisem pro zápis do veřejného rejstříku, -----

d) že byly splněny formality pro zápis do veřejného rejstříku a jejich splnění mi bylo doloženo.

e) byly mi předloženy všechny listiny, které požaduje zákon č. 304/2013 o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob pro zápis do veřejného rejstříku, -----

s výjimkou rozhodnutí o změně stanov dle bodu 6) pořadu jednání, schváleného ve znění: -----

„Do článku 8 stanov společnosti se vkládá nový odstavec 9, který zní: -----

Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona. Dosavadní odstavec 9 článku 8 stanov společnosti se přečíslovává na odstavec 10.“ -----

Při přípravě pořadu jednání do pozvánky na valnou hromadu jsem představenstvo dokumentem ze dne 30.3.2016 doručeným společnosti dne 30.3.2016, poučila o nesouladu navržené změny stanov se zákonem. -----

Společnost byla poučena o právních předpisech, které stanovují náležitosti stanov a to s ohledem na základní obsahové náležitosti a s ohledem na jiné údaje, které mohou být náležitostí stanov, stanoví-li tak zákon. Dále byla společnost poučena o rozhodnutích, které zákon nebo stanovy svěřují do působnosti valné hromady a rovněž byla poučena o ustanoveních zákona upravujících práva akcionářů. -----

Znění dokumentu poučení podaného společnosti notářkou: -----

„1) **Náležitosti stanov akciové společnosti** -----

a) Základní obsahové náležitosti vyplývají z ustanovení § 123 OZ. Z ustanovení § 250 ZOK plynou povinné náležitosti stanov (nezbytné pro jejich platnost). **Dle § 250/2g) obsahují stanovy jiné údaje, stanoví-li tak tento zákon (ZOK), jedná se o možnost, kdy společnost hodlá využít institutů předvídaných zákonem (např. §250/2f) údaj o počtu členů orgánu, délku funkčního období,**

§9/1prodloužení lhůty k podání návrhu do OR, §436/1 publikační povinnosti účetní závěrky, § 257možnost vydat kusové akcie, § 176/1 zatímní listy, §156/4 omezení převoditelnosti akcií na jméno, §286//1 vyměnitelné či prioritní dluhopisy, § 27/1 nakládání s plody a užítky vkladů, §344/2 úrok z prodlení ze splácení emisního kursu, § 34 splatnost podílu na zisku, § 354 kumulativní hlasování, §418/1 per rollam, §406/1 způsob zasílání pozvánky, §412/1 stanovení kvóra, § 421/2 že členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada, § 421/2f) další nepovinné orgány. § 44/3 rozhodující hlas, §444 kooptace, náhradník., § 445/1 jiný postup při zániku, § 164 jiný postup zastupování, § 442/4 rozšíření zákazu konkurence, § 514 pověření P zvýšením ZK.....)-----

b)§ 421/2p) stanovuje, že do **působnosti valné hromady náleží další rozhodnutí, která tento zákon nebo stanovy svěřují do působnosti VH** (např. rozhodování prostou většinou: §34, , §51, §54/4, § 56/1, §59/2, §61, §249, §255, §258/2, §248/1, , §301, §346/2, §422, , §446, §451, §452, rozhodování kvalifikovanou většinou: §53, §311, §335/1, §375, §408/3, §488/1, dále předkládání zpráv představenstvem, **rozšíření je možné i na základě jiného zákona** (např. určení auditora dle zákona o auditorech, zákon o účetnictví, zákon o přeměnách, zákon o nabídkách k převzetí...) -----
odst. 3 zakazuje vyhradit rozhodování případů, které do VH nesvěřuje tento zákon nebo stanovy – Valná hromada není orgánem, který by si mohl vyhradit rozhodování o těch otázkách, o kterých zákon mlčí. Tuto působnost (tzv. zbytkovou) má v dualistickém upřádání dle § 435/1představenstvo.

2) Práva akcionářů -----

Dle § 256 ZOK a článku 4 stanov **má (každý) akcionář právo podílet se na řízení.** -----
Rozsah práv spojených s akcií lze ve stanovách zúžit nebo rozšířit. **Lze tak učinit cestou vydání různých druhů akcií nebo omezením výkonu hlasovacího práva.** -----

§ 51 a násl. ZOK stanoví pravidla jednání členů orgánů: pečlivě, s potřebnými znalostmi, v dobré víře, s péčí řádného hospodáře a bez střetu zájmů. Dle § 44 a násl. ZOK na zástupce právnické osoby, která je členem orgánu se použijí ustanovení tohoto zákona o střetu zájmů, nepřipustnosti konkurenčního jednání a ustanovení právního předpisu o povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře a následcích porušení této povinnosti. Zastoupení podnikatele upravuje § 430 a násl. OZ. -----
Dle § 8 OZ **zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany.** Dle § 75 ZOK má se za to, že ovládající osobou je osoba, která může jmenovat nebo odvolat většinu osob.. (není zde rozhodující, jaký vliv má ovládající osoba na hlasovacích právech...) / střet zájmů, ovlivnění). -----

Práva menšinových akcionářů upravují zejména § 361 uplatňovat návrhy a protinavrhy na VH, právo na vysvětlení, § 424 podání protestu a § 428 žaloba neplatnosti usnesení VH pro rozpor s dobrými mravy, nebo § 370 přezkum výkonu působnosti představenstva dozorčí radou. “ -----

Nesoulad přijatého usnesení se zákonem spatřuji především v porušení zákazu vyhradit si rozhodování o otázkách, o kterých zákon mlčí a také v porušení ustanovení zákona a článku 4 odstavec 1 písm. a) stanov společnosti spočívající v právu každého akcionáře podílet se na řízení společnosti.-----

Sepsání notářského zápisu bylo po mně požadováno i po tomto poučení. -----

Za desáté: Součástí tohoto notářského zápisu jsou tyto přílohy:-----

Příloha č. 1: Oznámení o svolání řádné valné hromady -----

Příloha č. 2: Listina přítomných akcionářů -----

Příloha č. 3: Protokoly o kontrole usnášení schopnosti valné hromady -----

Příloha č. 4: Protokoly o výsledcích hlasování o usneseníh valné hromady-----

Společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. se vydávají dva stejnopisy notářského zápisu. -----

O shora uvedených skutečnostech byl tento notářský zápis sepsán a předsedajícím valné hromady po přečtení schválen. -----

Ing. Miroslav Černý, v.r.

L.S.

notářka JUDr. Olga Zavoralová, v.r.

Potvrzují,

že tento stejnopis notářského zápisu se doslovně shoduje s notářským zápisem. Opisy příloh souhlasí doslovně s přílohami notářského zápisu. -----

Stejnopis byl vyhotoven dne dvacátého čtvrtého května roku dvoutisícího šestnáctého (24.5.2016).-----

