

Z Á P I S

z jednání řádné valné hromady obchodní společnosti

Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.

se sídlem v Chrudimi, Novoměstská 626, PSČ: 537 28, IČ: 48171590
zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Hradci Králové v oddílu B, vložka 957,

**kteřé se konalo dne 24. 5. 2016 od 10.00 hodin,
v sídle společnosti**

Na základě oznámení představenstva o svolání valné hromady se dne 24. května 2016 od 10.00 hodin konala v sídle společnosti řádná valná hromada obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Program s pozvánkou na řádnou valnou hromadu obdrželi akcionáři vlastníci akcie znějící na jméno doporučeným dopisem rozeslaným 20. dubna 2016. Veškeré podklady byly zveřejněny i na internetové adrese <http://www.vakcr.cz>. Do podkladových materiálů jednání valné hromady mohli akcionáři nahlédnout v sídle společnosti 30 dnů přede dnem konání valné hromady. K bodům č. 5 a 6 navrženého programu jednání valné hromady byl v souladu s ustanovením § 361 zákona o obchodních korporacích doručen dne 16. a 17. května 2016 doporučeným dopisem protinávrh akcionáře Jiřího Lengála. Podle ustanovením § 362 zákona o obchodních korporacích představenstvo oznámilo akcionářům znění protinávrhu se svým stanoviskem odesláním dopisu všem akcionářům dne 19. května 2016.

Společnost vydala 1 332 793 ks akcií po 1.000,- Kč, základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí 1 323 689 Kč akcií. Při zahájení valné hromady bylo na valné hromadě přítomno osobně nebo prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 28 akcionářů, kteří vlastnili nebo zastupovali 979 166 akcií, což představuje 73,47% základního kapitálu společnosti. Celkem se valné hromady zúčastnilo 31 akcionářů, kteří vlastnili nebo zastupovali 1 039 927 akcií, což představuje 78,02 % základního kapitálu společnosti.

Na valné hromadě byla přítomna notářka JUDr. Olga Zavoralová a právník společnosti JUDr. Lubomír Málek. Organizačně a technicky byla valná hromada zajištěna firmou M3V Praha, a. s.

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů.

Po kontrole usnášeníschopnosti valné hromady přivítal účastníky a zahájil jednání místopředseda představenstva Miroslav Krčil.

Následně předal slovo Ing. Miroslavu Černému ze společnosti M3V Praha, a.s., který představil představenstvo, dozorčí radu společnosti a seznámil přítomné s programem jednání řádné valné hromady.

Program dnešní valné hromady je následující:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů.
2. Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku. Řádná účetní závěrka za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku.
3. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2015, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku.
4. Schválení výroční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2015, rozhodnutí o rozdělení zisku a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady.
5. Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.
6. Změna stanov společnosti
7. Volba člena představenstva.
8. Závěr.

Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů

Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě a s některými ustanoveními stanov společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.

Následně předal slovo místopředsedovi představenstva společnosti Miroslavu Krčilovi, který seznámil přítomné akcionáře s návrhem představenstva na funkci předsedy valné hromady a přistoupil k jeho volbě.

Přítomných akcionářů se dotázal, zda jsou nějaké protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení. Žádné požadavky na vysvětlení vneseny nebyly.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 1, a to na hlasovacím lístku „A“.

Valná hromada přijala usnesení č. 1 - Předseda valné hromady:

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za předsedu valné hromady Ing. Miroslava Černého.“

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý, se ujal své funkce a valná hromada pokračovala v jednání dle jejího programu.

Předseda valné hromady seznámil akcionáře s návrhem představenstva na složení dalších orgánů valné hromady a přednesl obsah následujících navrhovaných usnesení č. 2, č. 3 a 4 dle pořadu jednání. Dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usneseních č. 2 až 4, a to na hlasovacím lístku „B“.

Valná hromada přijala usnesení č. 2 - Zapisovatel:

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za zapisovatele valné hromady Mgr. Lenku Macháčkovou.“

Valná hromada přijala usnesení č. 3 - Ověřovatelé zápisu:

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za ověřovatele zápisu Ing. Miroslava Bubeníka a Josefa Kozla.“

Valná hromada přijala usnesení č. 4 - Osoby pověřené sčítáním hlasů - skrutátoři:

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za osoby pověřené sčítáním hlasů Ilonu Brožovou, Janu Vomocilovou, Čeňka Jůzla a Ing. Michala Panáčka“

Předseda valné hromady požádal zvolené členy orgánů valné hromady, aby se ujali svých funkcí a valná hromada pokračovala v jednání dle programu.

2. Výroční zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku. Řádná účetní závěrka za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady, ing. Miroslav Černý, předal slovo místopředsedovi představenstva společnosti Miroslavu Krčilovi, který přednesl zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, o stavu jejího majetku, o řádné účetní závěrce za rok 2016 a seznámil akcionáře s návrhem představenstva na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení ohledně přednesené zprávy představenstva, nebo návrhu na rozdělení zisku? Žádné požadavky vneseny nebyly a valná hromada pokračovala v jednání dle svého programu.

3. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti, k výsledku kontroly řádné účetní závěrky za rok 2015, k výroku auditora a k návrhu na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady předal slovo předsedovi dozorčí rady Marcelu Vojtěchovi, který přednesl zprávu dozorčí rady o kontrolní činnosti dozorčí rady, k výsledku řádné účetní závěrky za r. 2015, k výroku auditora, kterým byla společnost AV-AUDITING, spol. s r.o., Pardubice, a k návrhu představenstva na rozdělení zisku. Po přednesení zprávy se předseda valné hromady dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny.

4. Schválení výroční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, schválení řádné účetní závěrky za rok 2015, rozhodnutí o rozdělení zisku a schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl obsah následujících navrhovaných usnesení dle pořadu jednání. Poté se předseda valné hromady dotázal přítomných akcionářů, zda jsou nějaké návrhy, protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení k bodu číslo 2., 3. a 4. programu jednání.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal písemný požadavek na vysvětlení ve znění:

1. Jakým způsobem probíhala soutěž na výběr dodavatele stavby ČOV Hlinsko III Etapa a nádrží na izopropylalkohol na ČOV Chrudim a ČOV Hlinsko? Kolik bylo osloveno dodavatelských firem, jaké bylo pořadí uchazečů a jaké byly nabídkové ceny?
2. Využívala naše firma poradce? Jaké byly náklady na vysoutěžení dodavatele? Jsou tyto stavby již dokončeny? Čerpala naše firma na tyto stavby dotace?
3. Jaká byla cena vysoutěžená, jaká cena byla podepsaná ve smlouvě o dílo a jaká cena byla fakturovaná celkem?

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal písemný požadavek na vysvětlení ve znění:

1. Jak to vypadá s dokončením ÚV Monako, která měla být dokončena?
2. Kteří členové představenstva obdrží odměnu, kterou dnes schvalujeme na valné hromadě?
3. Kteří členové dozorčí rady obdrží odměnu, kterou dnes schvalujeme na valné hromadě?
4. Je někdo z těchto členů představenstva nebo dozorčí rady veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů?
5. Na základě stávající judikatury a právního stavu, jako je např. v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5 CmO 48/2009, který nabyl právní moci 6.4. 2009, je právní názor na výplatu jakýchkoliv odměn následující:

„Hmotně právním základem pro posouzení žalobou uplatněného nároku je zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění do 9.6. 20014, to je do jeho novely provedené zák. č. 215/2008 Sb., 158/2009 Sb., 350/2009 Sb., 281/2009 Sb., 67/2012 Sb.

„Již z úvodního ustanovení tohoto zákona (§ 1 písm. a)) vyplývá, že předmětem jeho úpravy je (mimo jiné) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit. Dle § 2 odst. 1 písm. 1) se pro účely zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem rozumí (též) člen zastupitelstva obce, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, písm. m) se pro účely zákona rozumí starosta, místostarosta a členové rady, kteří nejsou dlouhodobě uvolněni. Dle § 5 odst. 2 cit. zák. veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.

Z výše uvedeného vyplývá, že „zákon o střetu zájmů“ v § 5 odst. 2 nekonkretizuje formu odměny. Zakazuje pobírat jakékoliv odměny a nerozlišuje, zda jde například o peněžité plnění nebo o plnění v naturáliích. Jednou z forem odměny může být také tantiéma (podíl na zisku), jejíž poskytování upravuje § 178 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 5 odst. 2. „zákon o střetu zájmů“ se přitom vztahuje pouze na uvolněné zastupitele, tedy též na tzv. uvolněného starostu, a to v období od nabytí účinnosti zákona, to je od 1. 1. 2007.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že vzhledem k tomu, že na jednání valné hromady není přítomen ředitel společnosti ani jiný odborný pracovník, tak na podané požadavky na vysvětlení bude odpovězeno písemně. Představenstvo bude postupovat podle § 358 odst. 1 druhé věty.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Já jsem se chtěl zeptat, Co je na podaných požadavcích na vysvětlení tak složitého?

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že v současné chvíli zde nejsou odborní pracovníci VAKu, takže vám odpověď nemohou poskytnout.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek doplnil: Ono by to nebylo složité, kdyby zde opravdu byli ti pracovníci, nebo kdyby ty požadavky na vysvětlení byly vzneseny předem. Otázky typu, jak probíhalo konkrétní výběrové řízení, zde rozhodně představenstvo není schopné přesně definovat. Pokud by tyto požadavky byly vzneseny předem, tak by vám zde jistě představenstvo poskytlo potřebné odpovědi. Takto ovšem, v souladu se zákonem, všechny požadované informace dostanete písemně.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Valná hromada se koná v sídle společnosti a já proto s tímto výkladem nesouhlasím a zákonu to zásadně odporuje, protože podle judikatury nejvyššího soudu, je společnost povinna zodpovědět tyto dotazy, na základě, třeba i ústního dotazu, který dostanete a nemůžete nějakým způsobem omezovat práva akcionářů, takže já budu zásadně hlasovat proti přijetí závěrky.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Máte naprostou pravdu, práva akcionářů v tomto směru nesmí být a nebudou omezována. To právo na informaci tady je, nicméně já opětovně vnímám ten požadavek, jako velice konkrétní. To znamená, že by zde musel být přítomen pracovník, který se touto věcí konkrétně zabýval. Stejně si dovolím tvrdit, že i kdyby zde byl, tak by nebylo možné, vám zde poskytnout naprosto přesné informace. Pokud byste své požadavky vznesli předem, tak byste jistě zde ty požadované informace získali. Takto, samozřejmě v souladu se zákonem, to bude vše písemně zodpovězeno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Ještě jednou opakuji, že to není v souladu se zákonem.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Vnímám tu informaci, ale já to vidím jinak.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý se dotázal představenstva, zda někdo zodpoví požadavek číslo dvě pana akcionáře Ing. Miroslava Franka.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že by využil té zákonné možnosti stejný způsobem jako u předešlého požadavku na vysvětlení, to znamená do 15 dnů, tak jak říká zákon, vám písemně odpovíme.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: To se nemůžeme dozvědět kolik, a kteří členové představenstva obdrží odměnu? A to samé o dozorčí radě? Když to zde tedy schvalujeme?

Předseda dozorčí rady Marcel Vojtěch odpověděl, že za výkon své funkce on žádné odměny nepobírá.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já jsem přesvědčen, že ty odměny členům statutárních orgánů společnosti byly schvalovány v rámci schvalování smluv o výkonu funkce. Podle mého názoru zde uváděné částky byly valnou hromadou již vlastně jednou odsouhlaseny. Teď to zde vnímám jenom jakoby rozpočtovou položku, která plyne z daných smluv. Pak by vlastně již o těchto částkách byli akcionáři informováni. Vnímá to tak, ale mohu se mýlit. Samozřejmě pokud dotaz akcionáře zní, zda nejsou odměny poskytovány v rozporu se zákonem, tak je to samozřejmě legitimní požadavek na vysvětlení a opětovně na něj rozhodně bude odpovězeno. Opět nepředpokládám, že tady má někdo před sebou seznam všech těch jednotlivých funkcionářů s tím, jaké částky dostali.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Na této valné hromadě, podle ZOK máme schvalovat odměňování. To, že někdy někde dávno, bylo něco schváleno, není relevantní. Každý rok se schvaluje znovu, což vyplývá ze zákona. Já jsem se jen zeptal, kdo ty částky obdrží, protože to zde nikde není uvedeno.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Vnímá to trochu jinak, protože se domnívám, že pokud byly schváleny smlouvy o výkonu funkce, tak ty částky těm lidem náleží.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Já nejsem povinen je přepočítávat. Co je za problém říci, kdo dostane kolik peněz?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Jak jsem již říkal, odpověď dostanete písemně.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Takže tady to nikde nemáte spočítáno, to tedy znamená, že nejsou připraveny materiály pro tuto valnou hromadu, tak abychom to mohli projednat?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Pokud byste předem řekl, že to chcete jmenovitě, kolik kdo co dostal, tak byste dnes tu odpověď obdržel.

Akcionář Ing. Miroslav Frank upřesnil: Ne kdo dostal, ale kdo dostane.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Je to přece za rok 2015, tak si myslím, že dostal. Ale já nevím, kdy se to vyplácí. Jinak, pokud byste představenstvu, třeba minulý týden, poslal požadavek, že to chcete jmenovitě, určitě by to zde bylo jmenovitě přečteno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank dodal: Nemám povinnost to posílat předem.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Pak ovšem nemůžete čekat, že to tady někdo konkrétně zodpoví.

Akcionář Ing. Miroslav Frank upřesnil: Je to povinnost společnosti, předložit při schvalování všechny potřebné informace.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Dostanete je.

Akcionář Ing. Miroslav Frank upřesnil: Mám je mít k dispozici před schvalováním a ne je obdržet až později.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Nemůžete předpokládat, že na dotazy, řádově desítek akcionářů, zde bude mít představenstvo připraveno složky všeho možného, nač se akcionáři mohou ptát.

Akcionář Ing. Miroslav Frank požádal o doslovný přepis těchto odpovědí.

Předseda valné hromady konstatoval, že je zde stanovisko představenstva, že odpověď bude poskytnuta akcionářům do 15. dnů a dotázal se, zda jsou ještě nějaké další požadavky na vysvětlení?

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Jak představenstvo určilo tu částku, kterou navrhuje vyplatit, když neví, kdo kolik bere?

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že jsou schválené smlouvy a jsou schválena pravidla pro výše odměn.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Proč tedy nedostal pan Frank odpověď?

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že to JUDr. Málek již zde vysvětlil.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Zaznělo tu, z úst předsedy dozorčí rady, že v rezervním fondu máme 96 milionů. Já na straně 11 výroční zprávy, vidím 40 tisíc v rezervním fondu. Jsou tam nějaké statutární fondy, 96 milionů, ale ne v rezervním fondu. Tak bych prosil upřesnit tuto informaci.

Předseda valné hromady se dotázal předsedy dozorčí rady, z jakých podkladů vycházel?

Předseda dozorčí rady Marcel Vojtěch odpověděl, že vycházel z podkladů, které mu byly poskytnuty ředitelem společnosti. Což je 96 279 tis.

Předseda valné hromady uvedl, že to je hodnota rezervního fondu v roce 2013, takže zde asi došlo k chybě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Naše společnost vlastní, když se podívám na stranu 14, cenné papíry Vodárenské společnosti Chrudim ve výši 5%. Ty by měli být zaevidovány v rozvaze na řádku číslo 26. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly. Zde je ovšem uveden 0. Takž opět disproporce. Zároveň vlastníme 5 439 vlastních akcií, které rovněž v této výsledovce nefigurují. Dále, ve výkazu zisků a ztrát jsou uvedeny výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách za 633 tisíc. Nikde jsem ve výroční zprávě nenašel, že by naše společnost řídila a ovládala nějakou jinou společnost, tak mě zajímá, odkud jsou ty výnosy? Jedná se o řádek 34 ve výkazu zisků a ztrát.

Akcionář Ing. Jiří Lengál se k tomuto požadavku na vysvětlení připojil.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Máme 19 233 tisíc v nerozděleném zisku, 96 mil. máme v rezervním fondu, tak proč si půjčujeme finanční výpomoc od provozní společnosti 20 mil (řádek 120 rozvahy krátkodobé finanční výpomoci)? A ve zprávě představenstva bylo řečeno, že máme půjčky pouze 4 mil., které jsme splatili a v tomto roce máme podle této zprávy splatit dalších 20 mil. My máme cash flow 270 tisíc, snížilo se z 23 mil., kam se podělo těch 20 mil z toho cash flow, které tam každoročně na konci účetního období bylo? Takto bych mohl pokračovat dále. Uzavřu to jednoduchým závěrem, ten výkaz zisků a ztrát, rozvaha a výsledovka jsou nepravdivé, jsou mylné a velice tvrdě zavádějící a tato uzávěrka rozhodně neodpovídá tomu, jak to ve skutečnosti tato společnost udělala. Dle mého názoru, by bylo nejlepší, kdybychom to neschvalovali a vaši zaměstnanci to řádně přepracovali a předložili to na další valné hromadě.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že na tyto dotazy se dost dobře nedá reagovat obratem a navíc, máme výrok auditora, takže tyto vaše požadavky na vysvětlení zpracujeme a do 15 dnů vám zašleme odpověď.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti projednávání předložené zprávy a účetní závěrky, protože ta rozhodně nevypovídá pravdivě o hospodaření této společnosti. Tato závěrka skutečně nesplňuje parametry a neodpovídá skutečnosti.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil se ujistil, že tento protest je vznesen s plným vědomím toho, že je výrok auditora bez výhrad.

Akcionář Ing. Miroslav Frank odpověděl, že ano.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek dodal, že to vnímá jako naprosto oprávněnou výhradu. Každý akcionář má právo nesouhlasit s tím co bylo předloženo. Dále uvedl, že představenstvo společnosti zadá pracovníkům společnosti, aby se předloženými připomínkami a dotazy zabývali. Dále uvedl, že podle jeho názoru, nic nebrání tomu, aby o účetní závěrce bylo rozhodováno a hlasováno. Dojde – li se k tomu, že účetní závěrka nebude v pořádku, tak budou pochopitelně akcionáři informováni. Zopakoval dále, že každý akcionář má právo na svůj názor.

Akcionář Ing. Miroslav Frank doplnil: Dovoluji si upozornit představenstvo, že pokud bude podle této účetní závěrky podávat daňové přiznání, tak nám určitě budou určitě vystaveny doměrky. Pokud tak učiní úmyslně a nechá to teď schválit, a následně podá závadné daňové přiznání, tak budu jedním z akcionářů, který bude, po těchto členech představenstva a dozorčí rady požadovat plnou náhradu škody, která vznikne z doměrků za opravy daňového přiznání za rok 2015.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já se domnívám, že je to naprosto v pořádku. Toto byste samozřejmě i měl učinit. Každý z akcionářů, který má pochybnosti o tom, že je ve společnosti špatně hospodařeno, tak by na to měl poukázat. Neumím si představit, že by společnost vědomě udělala daňové přiznání tak, aby tam byly nějaké nedoměrky a sankce. Pokud se tak ovšem stane, tak je jen logické, že ten kdo to zavinil, za to ponese zodpovědnost.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Zde poprvé po dlouhých letech byl záporný provozní výsledek hospodaření. To je závažná věc, protože stále navyšujeme základní kapitál, vždy je nám to zdůvodněno tím, že je to z důvodu zlepšení hospodaření, že společnost potřebuje tuto infrastrukturu, aby mohla produkovat zisk. Bohužel je to tak, že hospodářský výsledek je záporný. My jsme, na rozdíl od provozní společnosti, kde došlo za poslední dva roky k 50% navýšení, za poslední dva roky došli ze 2,5 mil. k mínusu. Před rokem zde proběhla velká změna ve společnosti, tak jsem předpokládal, že se to na hospodářském výsledku projeví obráceně a ne, že to bude ještě horší. Chtěl bych tedy vysvětlit, proč máme ztrátové hospodaření z provozní činnosti? Dále bych chtěl vědět, co pro to představenstvo udělá, aby to takto nebylo.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že na tento požadavek na vysvětlení nebude reagovat.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: V účetní závěrce máme pohyb v rezervním fondu a podle stanov § 26 o použití rezervního fondu rozhoduje představenstvo na základě předchozího stanoviska dozorčí rady. Já jsem ve zprávě dozorčí rady neslyšel, že by se něco dělo, čerpalo z rezervního fondu, ale pohyb zde vidím. Tak bych prosil znovu vysvětlení dozorčí rady, k jakému pohybu došlo a na co se čerpal ten rezervní fond?

Předseda dozorčí rady Marcel Vojtěch odpověděl, že tuto informaci podají akcionářům písemně.

Akcionář Ing. Jiří Lengál se připojil ke všem protestům, které k tomuto bodu jednání předložil a vznesl akcionář Ing. Miroslav Frank.

Žádné další požadavky na vysvětlení vzneseny nebyly.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usneseních č. 5 až 8, a to na hlasovacím lístku „C“.

Valná hromada přijala usnesení č. 5 - Výroční zpráva o podnikatelské činnosti společnosti:

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje výroční zprávu o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.

Valná hromada přijala usnesení č. 6 - Řádná účetní závěrka za rok 2015

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.

Valná hromada přijala usnesení č. 7 - Rozdělení zisku

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. rozhodla o rozdělení zisku takto:

Hospodářský výsledek k 31.12.2015 1,524.730,90 Kč

Použití:

Převod do nerozděleného zisku minulých let 1,524.730,90 Kč

Valná hromada přijala usnesení. 8: Schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. podle článku 23, odst. 2 platných stanov společnosti a v souladu s Pravidly pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady schválenými valnou hromadou akcionářů dne 19.6.2012 schvaluje odměny členů představenstva a dozorčí rady za rok 2015 v souhrnné výši 456.200,-- Kč. Z této hodnoty činí odměny pro představenstvo 233.600,-- Kč a pro dozorčí radu 222.600,-- Kč.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti výsledkům hlasování ve znění:

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování ve všech bodech dnešní valné hromady.

2. Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář Ing. Jiří Lengál se k tomuto protestu připojil.

5. Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k projednávání dalšího bodu programu jednání a tím je rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu Ing. Miroslav Černý dále uvedl, že podle informace od představenstva byl k návrhu předkládanému představenstvem předložen protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála ve znění (**viz příloha 1**). Tento protinávrh, včetně stanoviska představenstva byl v zákonem stanovené lhůtě zaslán všem akcionářům.

Všechny potřebné doklady byly též v zákonné lhůtě předloženy paní notářce JUDr. Olze Zavoralové, která zpracovává notářský zápis o rozhodnutí právnické osoby.

Předseda valné hromady přednesl obsah následujícího navrhovaného usnesení. Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek, zda by zde mohlo být přečteno stanovisko představenstva k jeho protinávru.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl, že stanovisko představenstva obdrželi všichni akcionáři a že tudíž není nutné ho zde celé číst.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Já bych se chtěl zeptat představenstva, zda jsou zde nějakí akcionáři, kteří mají omezená svá akcionářská práva? Nebo zda jsou zde nějaké akcie na nichž vázne právo navýšení základního kapitálu? Zda o tom představenstvo něco ví?

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že tuto informaci představenstvo nemá.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý doplnil, že představenstvo nemá informace o tom, že by takové akcie byly vydány.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Čili všichni akcionáři máme stejná práva, předpokládám. Já jsem četl v návrhu, že může představenstvo upisovat akcie s omezenou převoditelností. Pokud máme všichni stejná práva, tak moje právo, upisovat akcie jako ostatní je tímto rozhodnutím omezeno. V podstatě je vyloučeno. Prozatím jsem nebyl nijak diskriminován, pouze tímto návrhem diskriminován jsem a se mnou všichni akcionáři, kteří mají akcie na jméno bez omezení převoditelnosti. Zaráží mě, že představenstvo může něco takového navrhnout a podám proti tomu protest, a proto jsem podal svůj protinávrh, protože opravdu jsou poškozena základní práva některých akcionářů.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já jsem autorem toho písemného vyjádření, které k té věci podalo představenstvo. Máte pravdu, že jste ve svých právech omezeni. Jste omezeni rozhodnutím valné hromady. Pokud je někdo přesvědčen, že se chce podílet na pravidelném navýšování základního kapitálu svým vlastním hlasováním, tak rozhodnutím valné hromady, která tuto pravomoc svěřila představenstvu, budete omezeni, protože se na tom jakoby podílet nebudete. Ale jedná se o zákonné omezení, protože naprosto jasně zákon definuje, jakým způsobem rozhoduje valná hromada. Nerozhoduje 100% všemi akcionáři, což znamená, že jde vždy o rozhodnutí potřebné většiny. Vaším právem je vystupovat na valné hromadě, podílet se na hlasování, ale můžete být prostě přehlasováni. To je naprosto legální. Takže nikdo vám vaše práva neupírá. Pokud valná hromada rozhodne, tak pouze rozhodne, že pověřuje představenstvo, aby o určitém okruhu, který zákon umožňuje, rozhodovalo přímo samo. V podmínkách vodovodů a kanalizací, kde majetek je ve vlastnictví měst a obcí, je to naprosto běžné, protože jde hlavně o případy, kdy dochází k vybudování nové kanalizační a vodovodní sítě a ta síť je následně přejímána do vlastnictví VAKu, čímž samozřejmě dochází k navýšení základního kapitálu a k vydání dalších akcií ve prospěch dané obce. Je to samozřejmě na akcionářích, zda si vyhradí, že to chtějí každoročně řešit na valné hromadě, nebo zda tím pověří představenstvo. To je ovšem rozhodnutí, které je v souladu se zákonem, tudíž vám nemůže omezovat vaše práva. Každé rozhodnutí, které je většinové a není 100% a menšinový vlastník s ním nesouhlasí, tak může říkat, že je omezen, tím většinovým rozhodnutím. To bychom ovšem mohli hned zrušit principy demokracie. Já nemohu říci, že jsem omezen ve svých právech proto, že většina rozhodla v souladu se zákonem.

Akcionář Ing. Jiří Lengál reagoval: Já nevím, zda pan JUDr. přesně rozuměl mému vyjádření. Já neříkám, že mi musí představenstvo upsat akcie. Já říkám, že jsem vyloučen již dopředu, protože se schvaluje možnost upsat pouze akcie s omezenou převoditelností, které já nevlastním. Takže tam je vyloučeno mé právo. Je to stejné jako kdyby vám někdo řekl, že vy nesmíte studovat Vysokou školu. To zda se tam dostanete, nebo nedostanete, to je něco jiného. Pokud by v tom návrhu usnesení bylo to, že všechny akcie a nebylo tam to, co je tam napsáno, tak by to bylo něco jiného. A za druhé, říkám to, a představenstvo nám to zde ukázalo, že má rozhodovat o zvýšení základního kapitálu a neodpovědělo na jediný dotaz akcionářů. Prosím všechny, aby při hlasování byli uvážliví, protože normálně je tato změna podmíněna dvěma třetinami hlasů a ne tím, že dva členové představenstva se nějak rozhodnou a dojde ke změně.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Dobře, tak se obraťte na Ústavní soud, ať zruší příslušná ustanovení Zákona o obchodních korporacích. Pokud tento zákon řekl naprosto jasně, že připouští možnost přesunout tuto pravomoc na představenstvo, a zároveň říká, že představenstvo musí být minimálně tříčlenné, zároveň také říká, že představenstvo rozhoduje většinou, tak zákon naprosto jasně říká, že lze o této záležitosti rozhodovat ve dvou lidech. To je v zákoně, takže pokud máte vůči tomu výhrady, tak ty výhrady směřujte na špatném místě. To musíte opravdu směřovat Ústavnímu soudu.

Akcionář Ing. Jiří Lengál reagoval: Rozhodující věc je ta, že jsou omezováni akcionáři, kteří nemají akcie na jméno s omezenou převoditelností a jsou omezeni v tom rozhodnutí, které navrhuje představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal písemný požadavek na vysvětlení ve znění:

1. Návrh představenstva o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu lze dle ustanovení § 511 a násl. ZOK schvalovat, a dle návrhu můžou být akcie upisovány peněžitými i nepeněžitými vklady. Bohužel nepeněžité vklady mohou dle návrhu představenstva vkládat pouze akcionáři, města a obce, které jsou majiteli zaknihovaných akcií na jméno. Dále peněžité vklady mohou být vkládány jen proti pohledávkám za prodej infrastrukturního majetku a tady toto mohou opět učinit pouze města a obce, které jsou majiteli zaknihovaných akcií na jméno. Tímto způsobem, jsou ostatní akcionáři z řad DiKů znevýhodněni a zbaveni práva nabývat nové akcie na jméno. Proč tomu tak je?

2. Je si představenstvo vědomo, že rozhodujeme o vyloučení nebo omezení přednostního práva akcionáře při zvyšování základního kapitálu úpisem nových akcií?

3. Jak budeme hlasovat, jakou většinou? Dotazuji se proto, že pokud valná hromada rozhoduje o pověření představenstva, není možno uplatnit systaci hlasovacích práv podle § 426 písm. a) při rozhodování o nepeněžitém vkladu obcí a měst, neboť není jisté, zda a kdy dojde k navýšení základního kapitálu, ani nemusí být známo, jakými nepeněžitými vklady bude emisní kurs akcií splácen. Přitom jinak by na valné hromadě nesměl hlasovat akcionář, o jehož vkladu se rozhoduje.

4. Je představenstvu známo, že dle ustanovení § 515 odst. 3 ZOK musí postupovat obdobně, jak je uvedeno v ZOK pro usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu?

5. Pokud ano, proč představenstvo navrhuje text usnesení, který ve svém obsahu zcela jasně odporuje a porušuje ustanovení ZOK o navyšování základního kapitálu a je tedy absolutně neplatné?

6. Z tohoto důvodu doporučuji valné hromadě, aby v tomto bodě nepřijímala žádné usnesení a představenstvo stáhlo svůj návrh usnesení z pořadu jednání této valné hromady. Učiní tak představenstvo?

7. Pokud tak neučiní, navrhuji všem akcionářům, aby hlasovali proti přijetí usnesení. V opačném případě budu podávat protest a žalobu na prohlášení neplatnosti přijatého usnesení.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Nepředpokládám, že by představenstvo učinilo tak, jak vy navrhuje, takže ten návrh zůstane. Případá mi zbytečné na to reagovat písemně, když to mohou říci hned. Je to návrh představenstva, které řeší jednu konkrétní věc, a to je navyšování základního kapitálu vkladem majetku obcí. Každý z akcionářů, má právo navrhnout, aby představenstvo obdobně postupovalo i v jiných případech, které se mohou týkat i dalších akcionářů. To přece nikomu z vás nebrání.

Akcionář Ing. Miroslav Frank požádal, zda by mohlo být odpovídáno na jeho jednotlivé dotazy, tak jak byly položeny.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Nikoliv. Toto byl váš dotaz. Tam byl jednoznačně dotaz, proč představenstvo znevýhodňuje ostatní akcionáře tím, že se to týká pouze obcí. A já odpovídám ano, protože to takto představenstvo navrhuje. Stejně tak můžete vy, jako akcionář navrhnout protinávrh, nebo jiné usnesení, které bude zase obráceně znevýhodňovat jiné akcionáře. Je to věcí rozhodování valné hromady a jednotlivých akcionářů. Tímto vy nejste rozhodně nijak znevýhodněni.

Akcionář Ing. Miroslav Frank znovu vznesl požadavek na vysvětlení: Je si představenstvo vědomo, že rozhodujeme o vyloučení nebo omezení přednostního práva akcionáře při zvyšování základního kapitálu úpisem nových akcií? Ano, nebo ne?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Ne

Akcionář Ing. Miroslav Frank znovu vznesl požadavek na vysvětlení: Jak budeme hlasovat, jakou většinou?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl, že třemi čtvrtinami, protože se jedná o nepeněžité vklady. Podle § 417.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení. Měli bychom hlasovat i podle druhů akcií. Podle toho, kdo má akcie s omezenou převoditelností a kdo má akcie s neomezenou převoditelností, protože to jsou dvě formy akcií. Budeme takto hlasovat?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl, že u obou zmíněných typů akcií, jde o jeden druh akcií, a proto se bude hlasovat 3/4 hlasů všech přítomných. To jsme zde již řešili minule.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení. Druhy akcií se rozlišují podle práv k jednotlivým akciím a zde jsou práva rozdílná. Někdo má právo převádět akcie a zbavovat se svého podílu a někdo to právo nemá. Takže podle těchto práv jsou zde dvě formy akcií.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl, že podle stanov společnosti jsou akcie rozvrženy tak, že je zde a) 1 320 998 kmenových akcií na jméno po 1000 Kč. jmenovité hodnoty s omezenou převoditelností a za b) 11 835 ks kmenových akcií na jméno po 1000 Kč. jmenovité hodnoty bez omezené převoditelnosti. Takže všechny akcie jsou kmenové.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení. Forma se posuzuje podle práv k těmto akciím, ale je to váš názor.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl opět požadavek na vysvětlení. Je představenstvu známo, že dle ustanovení § 515 odst. 3 ZOK musí postupovat obdobně, jak je uvedeno v ZOK pro usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu? To znamená dodržovat všechny tyto formy? To také znamená, že členové představenstva, kteří jsou delegováni za tu, či onu obec, o jejímž vkladu se bude rozhodovat, nemůžou hlasovat. Jsou si toho členové představenstva vědomí?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já si toho vědom nejsem. Neumím si to představit. Nic takového není ani v zákoně o obcích, že by členové představenstva, za konkrétní obec nemohli hlasovat o majetku, který se týká jejich obce.

Akcionář Ing. Miroslav Frank doplnil: Jedná se o § 515 odst. 3). Představenstvo musí postupovat, tak jak je to uvedeno v ZOK, pro valné hromady.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Ano, ale tam není napsáno, že by nemohli. To by nerozhodovali skoro vůbec nic.

Akcionář Ing. Miroslav Frank doplnil: No opravdu nemůžou. Já právě na to upozorňuji, že to v některých případech nebude moc technicky možné.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Představenstvo je tvořeno představiteli měst a obcí a já nevím, že by kdekoliv doposud bylo řečeno, že by nesměli o něčem rozhodovat, protože se to týká jejich obce. To by pak nemělo vůbec smysl, aby takové představenstvo fungovalo.

Akcionář Ing. Miroslav Frank doplnil: Jsou tam zástupci několika obcí a vždy ten jeden dotýčný nemůže hlasovat. Ti ostatní hlasovat můžou. Tak je to judikováno. ZOK je platný pro všechny obchodní korporace. Mě to jako odpověď stačí. Tento text usnesení, jak je napsaný, je naprosto neplatný. Ptal jsem se, zda si to představenstvo uvědomuje, nebo ne? Pokud si to neuvědomuje, tak panu Málkovi jasně sděluji, že člen Nejvyššího soudu JUDr. Šuk, již zcela jednoznačně judikoval a definoval, že představenstvo si nemůže přebírat pravomoci valné hromady, které, podle zákona, výhradně patří do působnosti valné hromady. To je přesně to, že nemůže schvalovat návrh smlouvy, ani podepsat smlouvu o započtení pohledávky upisovatele vůči pohledávce společnosti na splacení emisního kurzu, jak je v tomto usnesení navrženo (§ 29 odst. 3 ZOK). Dále nemůže představenstvo omezovat a vylučovat přednostní právo na úpis akcií § 421 odst. 2 písmeno c) ZOK. Dále je to v článku 6 odst. 1 písmeno c) § 488 a následujících, neboť tyto pravomoci, které se máme rozhodnout svěřit představenstvu, spadají výlučně do působnosti valné hromady. To znamená, že i když zde přijmeme jakékoliv usnesení, tak stejně bude absolutně neplatné. Toto se uvádí ve všech různých komentářích a v odborné právní literatuře.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Ale vy nemáte pravdu. Vy řešíte následek. Vy řešíte až to, co nastane, kdyby představenstvo rozhodovalo v rozporu s právními předpisy. Já vás mohu ubezpečit, že se tak nestane. Dnes valná hromada pouze rozhoduje o tom, že pověřuje představenstvo, aby bylo oprávněno rozhodovat o navyšování základního kapitálu. Ten proces navyšování základního kapitálu v představenstvu je naprosto shodný, jako u valné hromady. Je poměrně složitý, je poměrně náročný. Já vás mohu ubezpečit, že všechno proběhne podle zákona, protože vím, že budete první, kdo potom následně ten proces bude zpochybňovat. Až budete na příští valné hromadě informován o tom, jaká rozhodnutí představenstvo přijalo, pak teprve můžete uvádět ty, vámi citované, autory, kteří zpochybní to rozhodování, ale představenstva, ne valné hromady. Valná hromada v tuto chvíli nedělá nic proti zákonu. Takže na vaši otázku, zda si je představenstvo vědomo toho, že to, co předkládá je v rozporu se zákonem, tak není si toho vědomo, protože to není. Ta možnost žaloby je vaše právo, a pokud budete nespokojen, tak vám nic nebrání v tom, tu žalobu k soudu, na neplatnost toho kterého konkrétního usnesení, podat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank ocitoval opět zákon a doplnil, že ten je vyšší právní normou.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já vám říkám, že to co vy citujete je pravda, ale že se to týká něčeho jiného, než toho o čem se zde mluví.

Rozběhla se diskuse, kterou ukončil předseda valné hromady.

Akcionář Ing. Jiří Lengál vznesl požadavek na vysvětlení: Ještě abychom nezapomněli, jakým způsobem zde tedy budeme hlasovat (tím nemyslím ty 3/4, ty jsme si vysvětlili), ale jsou zde dva druhy akcií se dvěma různými právy. Já bych rád, aby, i když má předseda valné hromady jiný názor, byl na valné hromadě jasně řečeno, jak bylo hlasováno u jednoho druhu akcií a jak bylo hlasováno u druhého. A Aby to bylo uvedeno v zápise.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: My vyhodnotíme hlasování, tak jak říká zákon. To znamená, že bereme, že jsou kmenové akcie této společnosti, takže budeme hlasovat 3/4 hlasů přítomných akcionářů, podle § 417 odst. 3 ZOK.

Akcionář Ing. Jiří Lengál požadoval, aby na valné hromadě bylo jasně řečeno, kolik hlasů bylo u jednoho druhu akcií a kolik u druhého a aby to bylo uvedeno v zápise. Dále chtěl vědět, čemu tento jeho požadavek odporuje.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl, že bude vyhodnocena pouze 3/4 většina z přítomných akcionářů. Vyhodnotíme výsledky tak, jak to požaduje zákon.

Žádné další požadavky na vysvětlení podány nebyly.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Přijetí tohoto usnesení je dle zákona a stanov podmíněno schválením alespoň tří čtvrtin hlasů přítomných akcionářů na valné hromadě (§417 odst. 3). Bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 9 a to na hlasovacím lístku „D“.

Valná hromada přijala usnesení č. 9 – Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu

Valná hromada pověřuje představenstvo, aby za podmínek stanovených zákonem a stanovami rozhodlo o zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií, s tím, že se určuje, že na zvýšení základního kapitálu budou vydány nové kmenové akcie, které budou vydány jako cenné papíry znějící na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,-- Kč, slovy jeden tisíc korun českých, s omezenou převoditelností, v listinné podobě.

Zvýšení základního kapitálu může být provedeno:

- a) nepeněžitými vklady infrastrukturního majetku obcí, přičemž o ocenění nepeněžitých vkladů rozhodne na základě posudku znalce představenstvo a emisní kurz nových akcií určí představenstvo na základě ocenění vkladu tak, aby se rovnal nebo maximálně přiblížil jmenovité hodnotě těchto akcií; nebo
- b) peněžitými vklady, přičemž proti pohledávce společnosti na úhradu emisního kurzu nových akcií mohou být započteny pohledávky na zaplacení kupních cen, resp. jejich částí, z kupních smluv o převodu infrastrukturního majetku obcí (akcionářů) společnosti, uzavíraných mezi společnostmi jako kupující a akcionáři jako prodávajícími;

Představenstvo společnosti je povinno na náklady společnosti vypracovat a při upsání akcií doručit každému zájemci návrh dohody o započtení pohledávek, která se řídí ustanoveními zákona a musí, mimo jiné, obsahovat i přesné označení pohledávek specifikací osob dlužníka a věřitele, právního důvodu vzniku pohledávky, číselného určení celkové výše pohledávky ke dni uzavření dohody o započtení, a přesné určení na úhradu jaké části emisního kurzu se každá pohledávka započítává.

Dohoda o započtení musí být uzavřena ve lhůtě splatnosti emisního kurzu upsaných akcií; uzavřením dohody o započtení je emisní kurz až do výše započítávané pohledávky splacen.

Základní kapitál může být tímto způsobem zvýšen nejvýše o 666,396.500,--Kč; slovy šest set šedesát šest milionů tři sta devadesát šest tisíc pět set korun českých, představenstvo může základní kapitál zvýšit i vícekrát, nepřekročí-li celková částka stanovený limit.

Pověření ke zvýšení základního kapitálu se uděluje na dobu pěti (5) let ode dne přijetí rozhodnutí o této změně stanov, do 24.5.2021, slovy dvacátého čtvrtého května roku dvou tisícího dvacátého prvního.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti výsledkům hlasování ve znění:

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování v bodě 5 dnešní valné hromady: Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu.

2. Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář Ing. Jiří Lengál se k tomuto protestu připojil.

Akcionář Ing. Jiří Lengál podal protest proti výsledkům hlasování ve znění:

Protestuji proti hlasování a přijetí rozhodnutí v bodě 5 dnešní valné hromady

Akcionář Ing. Jiří Lengál požádal o uvedení do zápisu, že on hlasoval v tomto rozhodnutí proti, a že on vlastní asi 90% akcií s neomezenou převoditelností, což je rozhodně více než 3/4.

6. Změna stanov společnosti

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý uvedl, že návrh změny stanov společnosti byl uveden v pozvánce na valnou hromadu, kterou akcionáři obdrželi. Ing. Miroslav Černý dále uvedl, že podle informace od představenstva byl k návrhu předkládanému představenstvem předložen protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála ve znění (**viz příloha 2**). Tento protinávrh, včetně stanoviska představenstva byl v zákonem stanovené lhůtě zaslán všem akcionářům.

Všechny potřebné doklady byly též v zákonné lhůtě předloženy paní notářce JUDr. Olze Zavoralové, která zpracovává notářský zápis o rozhodnutí právnické osoby.

Předseda valné hromady přednesl obsah následujícího navrhovaného usnesení a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal písemný požadavek na vysvětlení ve znění:

1. Kdo navrhl změnu stanov v bodě č. 6 – a text jeho znění, které předložilo představenstvo?

2. Je představenstvu známo, že tímto návrhem dochází ke zvýhodnění některých akcionářů, přesněji řečeno všechny města a obce?

3. Budou tito akcionáři při změně stanov hlasovat?

4. Proč nebudou mít tito akcionáři v souladu s ustanovením § 426 písm c) zákona č. 90/2012 Sb. „O Obchodních korporacích“ (dále jen „ZOK“) omezeny hlasovací práva, když má být těmto akcionářům prominuto splnění povinnosti – získání příznivějšího režimu, než jaký mu plyne ze stávajícího právního stavu?

Toto vyplývá z komentářů a výkladů uvedených jako např. v literatuře Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích Komentář, 1. Vydání Vydání, Praha: C.H.Beck, 2013, str. 674, kde je prominutím nutno rozuměť obecně přijetí pro dotyčného akcionáře (či osobu s ním jednající ve shodě) příznivějšího režimu, než jaký mu plyne ze stávajícího právního stavu akcie nabyt. Na základě jakého ustanovení stanov naší společnosti tak může učinit a bude konat?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl na požadavek č. 1: Tuto změnu navrholo představenstvo. Kdo konkrétně to nevím, ale je to prostě návrh představenstva.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl na požadavek č. 2: Toto jsem nepochopil. Teď, v tuto chvíli, já to vnímám jako velký kompromis oproti některým názorům. Je tu vysloveně řečeno pouze to, aby se valná hromada každý příslušný rok zabývala otázkou složení představenstva.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl na požadavek č. 3: Ano budou, nemůžeme jim přece omezovat právo na hlasování.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl na požadavek č. 4: To jsem sice nepochopil, ale není žádný důvod, proč omezovat právo akcionáře hlasovat o tomto bodu. Když to řeknu jednoduše, tak pokud budou chtít, tak budou hlasovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank na to dodal: Přečtěte si paragraf 426 písmeno c) ZOK. Hlasovat může sice každý, ale rozhoduje předseda představenstva a představenstvo o tom, komu budou hlasovací práva počítána a komu budou sistována.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Na otázku, proč akcionář nebude hlasovat, tak to nevím, to je jeho volba. Ale na otázku zda může hlasovat říkám, že může hlasovat.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Proč představenstvo tuto změnu stanov doporučuje, když ze zákona, podle § 369 odst. 1 ZOK a článku 8 našich stanov, může jakýkoli akcionář, který je kvalifikovaný, toto právo využít. Proč to musíme uvádět ve stanovách, když na každé valné hromadě mohou, tito akcionář,i podle § 365 a článku 8 našich stanov, požádat o doplnění takového bodu do programu jednání valné hromady? Toto ustanovení se mi zdá absolutně nadbytečné. Tak my prosím vysvětlíte tu logiku, když jsem schopen toto právo uplatnit jednodušeji a rychleji, proč ho přidávat do stanov?

Člen představenstva Josef Kozel odpověděl: Já trochu nerozumím těm vašim vystoupením zde na valné hromadě. Vy máte jasně v pozvánce uveden jak návrh usnesení, tak jeho zdůvodnění. Vy teď kladete otázku na představenstvo, které zde sedí jako předkladatel návrhu, a kladete otázku, kterou máte zodpovězenou ve zdůvodnění. Já nerozumím tomu, proč zde hrajeme takovouhle hru, zřejmě je to nějaký váš, v tuto chvíli, účel, ale představenstvo prostě navrhlo návrh usnesení, aby každá valná hromada, která bude následovat po komunálních volbách, měla zařazen bod odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady. Je to legitimní návrh, nevidím proč bychom se měli zpovídat mezi sebou tady na valné hromadě navzájem, proč, jak co.. Zdůvodnění tam máte, tím je to vysvětleno. Pokud to valná hromada nepřijme, tak to valná hromada nepřijme, nevidím v tom nic zásadního. To co zde cítujete, to je samozřejmě v pořádku, každý rok může být tento bod zařazen, na základě žádosti akcionářů. Takže z mého pohledu zde pouze jenom zdržujete projednávání tohoto bodu, za nějakým svým účelem a snažíte se ovlivňovat rozhodování akcionářů. Vyjádřete svůj názor, ale nekladte otázky, na které se velice těžko odpovídá, když máte zdůvodnění sepsáno.

Akcionář Ing. Miroslav Frank požádal o zaprotokolování této reakce a dodal, že má právo pokládat požadavky na vysvětlení a představenstvo a dozorčí rada má povinnost odpovídat.

Člen představenstva Josef Kozel odpověděl: Já jsem vám řekl, nekladte otázky, na které máte zdůvodnění v písemné podobě.

Akcionář Ing. Miroslav Frank požádal o zaprotokolování toho, že akcionáři nemají stejná práva, protože někdy jsou umlčovani a někdy je jim skákáno do řeči.

Notářka JUDr. Olga Zavoralová k tomu doplnila: Akcionář má právo na vysvětlení, to není žádná hra, která se tady hraje. Já do toho už musím vstoupit. Takto bych to tedy jménem představenstva nikdy nepojmenovala.

Člen představenstva Josef Kozel odpověděl: Já neříkám nic za představenstvo, já mluvím sám za sebe.

Notářka JUDr. Olga Zavoralová k tomu doplnila: Ale reagujete zde za představenstvo, pokud jste jeho členem. Tady se nehraje žádná hra. Akcionář požádal o vysvětlení a má na to právo.

Člen představenstva Josef Kozel odpověděl: A já mu vysvětluju, že již v pozvánce tu odpověď má.

Notářka JUDr. Olga Zavoralová k tomu doplnila: Nemůžete zde tvrdit, že to je hra. Tady je vážné zasedání valné hromady a mělo by proběhnout v důstojném prostředí a v důstojných podmínkách. Zde nehrajeme žádné hry a ani já to nevidím ze strany akcionářů jako hru. Pouze jsou to jejich práva vznášet žádosti o

vysvětlení. Já se nebudu vyjadřovat k obsahu toho, o čem zde hovoříte, ale procedurálně do toho musím zasáhnout.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Můj dotaz byl, proč to představenstvo doporučuje? Vy jste mi odpověděl, že to mám ve zdůvodnění. Já s touto odpovědí nejsem spokojen, protože si myslím, že toto pověření je zcela nadbytečné. A je potřeba, abyste si jako představenstvo rozebrali mnou podané požadavky na vysvětlení a nesli za to zodpovědnost.

Žádné další požadavky na vysvětlení podány nebyly.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 10 a to na hlasovacím lístku „E“.

Valná hromada přijala usnesení č. 10 – Změna stanov společnosti

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje následující změnu stanov společnosti:

- Do článku 8 stanov společnosti se vkládá nový odstavec 9, který zní:

„Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona.“

-Dosavadní odstavec 9 článku 8 stanov společnosti se přečíslovává na odstavec 10.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti výsledkům hlasování ve znění:

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování v bodě 6 dnešní valné hromady: Změna stanov společnosti.

2. Důvodem je, že usnesení valné hromady bylo přijato v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ustanovením § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen, na této valné hromadě, zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář Ing. Jiří Lengál podal protest proti výsledkům hlasování ve znění:

Protestuji proti výsledkům hlasování v bodě 6 dnešní valné hromady

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení a zároveň podal protest: Proč jsme nehlasovali o protinávru pana Lengála, když znění jeho protinávru je o změnách v článku 4 a 3 stanov společnosti?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Odkazuji na platné stanovy společnosti. Ten protinávrh nebyl šťastně koncipován. Pokud byl koncipován jako protinávrh, tak se ve stanovách naprosto jasně říká, že se nejprve hlasuje o návrhu představenstva a je-li schválen, dále už nehlasujeme.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Hlasovalo se o bodu číslo 8 stanov a tento návrh se týkal bodu číslo 3 a 4 stanov.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Bylo to nazváno jako protinávrh, tak se o tom, jako o protinávru hlasovalo. Pokud by to bylo nazváno jinak, bylo by to něco jiného

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest: Pane doktore, sám víte, že rozhodující je obsah listiny a ne její název, takže podávám protest proti tomu, že se nehlasovalo o protinávru pana Lengála v bodě číslo 6, který znamenal návrh na změnu článku 4 bod 2 a článku 4 bodu 3.

7. Volba člena představenstva.

Předseda valné hromady, ing. Miroslav Černý přešel k projednávání bodu 7. Programu jednání valné hromady a tím je volba člena představenstva. K tomuto bodu jednání dále uvedl, že k 19.6.2016 končí mandát k výkonu funkce člena představenstva panu Radku Zemanovi. Akcionář město Luže navrhuje pana Radka Zemana zvolit do představenstva společnosti znovu. Návrh byl představenstvu doručen 29.3.2016.

V souladu s ustanovením § 421 odst. 2 písmeno e) a f) zákona o obchodních korporacích náleží volba členů představenstva a dozorčí rady do výlučné pravomoci valné hromady.

Valná hromada akcionářů konaná 17.6.2014 schválila vzor smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva a dozorčí rady společnosti. Z tohoto důvodu není do programu valné hromady zařazeno schválení smlouvy o výkonu funkce.

Předseda valné hromady přednesl znění navrhovaného usnesení, které předkládá představenstvo valné hromadě.

Ing. Miroslav Černý dále uvedl, že byl doručen návrh akcionáře Město Chrudim na zvolení pana Mgr. Jana Čechlovského za člena představenstva.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku.

Po přestávce předseda valné hromady zopakoval text navrženého usnesení na volbu pana Radka Zemana za člena představenstva. Dále uvedl, že je v představenstvu uvolněno jedno místo, protože ke dni 23.5. 2016 odstoupil pan Jaroslav Trávníček. Výkon jeho funkce končí 23.6. 2016.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení na volbu pana Mgr. Jana Čechlovského.

Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké protinávry nebo požadavky na vysvětlení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Proč nemůže představenstvo kooptovat pana Čechlovského? Protože bod tohoto programu zní volba člena představenstva a ne volba členů představenstva. Volbu druhého kandidáta nám neumožňuje pozvánka na valnou hromadu a je to v jejím rozporu. Dávám na zvážení, aby pan Čechlovský byl kooptován a může být právoplatným členem představenstva až do následující valné hromady, která tuto kooptaci potvrdí.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Já si nemyslím, že je to v rozporu. Jde o to, že v programu, jako takovém je bod, který se týká volby člena představenstva. Akcionáři počítají s tím, že bude tento bod projednáván. Já se domnívám, že zde není nic v rozporu.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti hlasování o volbě pana Jana Čechlovského, protože tento bod je neprojednatelný. Návrh usnesení v pozvánce nebyl uveden a ani zdůvodněn.

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil odpověděl, že obdržel informaci od akcionáře Město Chrudim, že s kooptací pana Jana Čechlovského nemá problém.

Pana Jan Čechlovský doplnil a upřesnil: Já jsem přinesl usnesení zastupitelstva, ze kterého vyplývá, že Chrudim deleguje, jako zástupce při volbě do představenstva, mě. To pořád platí. V okamžiku, kdy by měl nastat problém s tou procedurou volby, tak já za Město Chrudim, říkám, že Město Chrudim nemá problém s tou kooptací.

Zástupce akcionáře Obec Seč pan Marcel Vojtěch podal protinávrh k volbě pana Radka Zemana. Protinávrh byl, aby za členku představenstva byla zvolena starostka města Chrast paní Martina Lacmanová.

Paní Martina Lacmanová poděkovala za projevenou důvěru a uvedla, že ve chvíli, kdy by byla zvolena za členku představenstva, tak by skončila její funkce místopředsedkyně dozorčí rady.

Člen představenstva pan Radek Zeman přednesl krátký komentář: Vážení akcionáři, jsem starostou města Luže, druhé volební období a do představenstva jsem poprvé přišel před čtyřmi lety. Přišel jsem tam jako člověk, který chtěl spoustu věcí změnit a kterému se spousta věcí nelíbilo. Myslím si, že ty čtyři roky byly tvrdé práce, kdy jsme si velmi vyjasňovali naši pozici vůči provozní společnosti. Možná to tak navenek nebylo vidět. Když jsem do představenstva vstupoval, tak jsem si myslel, že se společnost VAK Chrudim musí více věnovat malým akcionářům, kteří, z pocitu Města Luže, které je třetím největším akcionářem, ale oproti těm dvěma, je přece jen o hodně menší, takže se ta společnost nechová úplně otevřeně. Bohužel nemohlo tak úplně dojít ke všem naplánovaným krokům, protože před námi stály daleko důležitější věci a to uchránit tuto společnost před převzetím Vodárenskou společností, která se o to pokusila. V roce 2006 naši předchůdci podepsali smlouvu, která je pro naši společnost, z mého pohledu, nevýhodná, ale byla uzavřena na dlouhých 27 let a my s tím musíme nějak bojovat. Myslím si, že se nám podařilo otevřít výběrová řízení, takže jsme začali šetřit mnoho finančních prostředků a do soutěží se začalo hlásit mnoho firem z celé republiky. Je to dohledatelné. Jsem přesvědčen, že žádná firma, v minulých dvou, třech letech, nezískala více jak jednu, dvě zakázky od naší společnosti. Já působím v politice od roku 1998, i když jsem možná mladý. Vždy, mezi námi starosty, teď se omlouvám soukromým akcionářům, platila čest a morálka. To bohužel v posledních měsících neplatí. Kšeftaří se tady. Když se nehlasuje podle toho, jak si někdo umíní, tak se mu vyhrožuje, že nebude zvolen. Já jsem měl vždycky svoje zásady a vždy se budu rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Pokud zde někdo nechce dodržovat to, na co jsme si podali ruku, tak potom je mi vás kolegové upřímně líto.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 11 a to na hlasovacím lístku „F“.

Valná hromada nepřijala usnesení č. 11 - Volba člena představenstva.

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 19.6.2016 za člena představenstva pana Radka Zemana, bydlícím Zdislav 14, Luže 53854.“

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva nebyl přijat, pokračoval předseda valné hromady v projednávání protinávruhu Obce Seč.

Ing. Miroslav Černý seznámil akcionáře se zněním navrženého usnesení na volbu paní Martiny Lacmanové za členku představenstva.

Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké protinávryhy nebo požadavky na vysvětlení.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Tento protinávrh podala Obec Seč?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Ano

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Usnesení zastupitelstva je zde někde k dispozici?

Místopředseda představenstva Miroslav Krčil se dotázal JUDr. Málka, zda má Seč, jako akcionář právo podat tento návrh?

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Může.

Akcionář Ing. Miroslav Frank vznesl požadavek na vysvětlení: Ovšem podle zákona o obcích ne.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Ano, ale to se týká pouze mého vlastního zastupitele.

Akcionář Ing. Miroslav Frank doplnil: To se týká kohokoliv.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Akcionář může navrhnout úplně kohokoliv.

Akcionář Ing. Miroslav Frank s tím nesouhlasil a dodal: Podle 128 Zákona o obcích, musí mít k tomu, aby kohokoliv pověřila do statutárních orgánů, kde má podíl akcionářský, nebo společenský, tak k tomu musí mít souhlas zastupitelstva.

Právník společnosti JUDr. Lubomír Málek odpověděl: Momentálně obec nepověřuje.

Akcionář Ing. Miroslav Frank dodal, že obec navrhuje kandidáta.

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest: Protestuji proti tomu, že paní Martina Lacmanová byla navržena akcionářem Obcí Seč a Obec Seč nepředložila usnesení zastupitelstva o návrhu této osoby, což odporuje zákonu číslo 128/ 2000 Sbírky.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna usnášení. Bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 12 a to na hlasovacím lístku „G“.

Valná hromada přijala usnesení č. 12 - Volba člena představenstva.

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 19.6.2016 za členku představenstva paní Martinu Lacmanovou, bydlištěm Chrást 581.“

Akcionář Ing. Miroslav Frank podal protest proti výsledkům hlasování.

Akcionář Ing. Jiří Lengál podal protest proti výsledkům hlasování.

ZÁVĚR

Na závěr předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý přednesl konečné výsledky hlasování dle zpracovaného protokolu. Hodnoty v procentech jsou zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

Výsledky hlasování valné hromady:

Usnesení č. 1 - Předseda valné hromady

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za předsedu valné hromady Ing. Miroslava Černého.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1039927,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 - Zapisovatel

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za zapisovatele valné hromady Mgr. Lenku Macháčkovou.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1039927,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 - Ověřovatelé zápisu

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za ověřovatele zápisu Ing. Miroslava Bubeníka a Josefa Kozla.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1008697,00 hlasů	97,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	31230,00 hlasů	3,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 - Osoby pověřené sčítáním hlasů

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., volí dle článku 9 bodu 1 stanov za osoby pověřené sčítáním hlasů Ilonu Brožovou, Janu Vomočilovou, Čeňka Jůzla a Ing. Michala Panáčka.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1039927,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 5 - Výroční zpráva o podnikatelské činnosti společnosti

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje výroční zprávu o podnikatelské činnosti společnosti za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1016177,00 hlasů	97,72 %
Proti	10032,00 hlasů	0,96 %
Zdrželo se	13718,00 hlasů	1,32 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 - Řádná účetní závěrka za rok 2015

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2015, která byla předložena valné hromadě představenstvem společnosti.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	965225,00 hlasů	92,82 %
Proti	10032,00 hlasů	0,96 %
Zdrželo se	64670,00 hlasů	6,22 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 - Rozdělení zisku

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. rozhodla o rozdělení zisku takto:

Hospodářský výsledek k 31.12.2015 1,524.730,90 Kč

Použití:

Převod do nerozděleného zisku minulých let 1,524.730,90 Kč

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	966054,00 hlasů	92,90 %
Proti	10032,00 hlasů	0,96 %
Zdrželo se	63841,00 hlasů	6,14 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 - Schválení odměn členů představenstva a dozorčí rady

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. podle článku 23, odst. 2 platných stanov společnosti a v souladu s Pravidly pro odměňování členů představenstva a dozorčí rady schválenými valnou hromadou akcionářů dne 19.6.2012 schvaluje odměny členů představenstva a dozorčí rady za rok 2015 v souhrnné výši 456.200,-- Kč. Z této hodnoty činí odměny pro představenstvo 233.600,-- Kč a pro dozorčí radu 222.600,-- Kč.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	903244,00 hlasů	86,86 %
Proti	30238,00 hlasů	2,91 %
Zdrželo se	106445,00 hlasů	10,24 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	-0,01 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 - Rozhodnutí o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu

Valná hromada pověřuje představenstvo, aby za podmínek stanovených zákonem a stanovami rozhodlo o zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií, s tím, že se určuje, že na zvýšení základního kapitálu budou vydány nové kmenové akcie, které budou vydány jako cenné papíry znějící na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,-- Kč, slovy jeden tisíc korun českých, s omezenou převoditelností, v listinné podobě.

Zvýšení základního kapitálu může být provedeno:

- nepeněžitými vklady infrastrukturního majetku obcí, přičemž o ocenění nepeněžitého vkladu rozhodne na základě posudku znalce představenstvo a emisní kurz nových akcií určí představenstvo na základě ocenění vkladu tak, aby se rovnal nebo maximálně přiblížil jmenovité hodnotě těchto akcií; nebo
- peněžitými vklady, přičemž proti pohledávce společnosti na úhradu emisního kurzu nových akcií mohou být započteny pohledávky na zaplacení kupních cen, resp. jejich částí, z kupních smluv o převodu infrastrukturního majetku obcí (akcionářů) společnosti, uzavíraných mezi společnostmi jako kupující a akcionáři jako prodávajícími;

Představenstvo společnosti je povinno na náklady společnosti vypracovat a při upsání akcií doručit každému zájemci návrh dohody o započtení pohledávek, která se řídí ustanoveními zákona a musí, mimo jiné, obsahovat i přesné označení pohledávek specifikací osob dlužníka a věřitele, právního důvodu vzniku pohledávky, číselného určení celkové výše pohledávky ke dni uzavření dohody o započtení, a přesné určení na úhradu jaké části emisního kurzu se každá pohledávka započítává.

Dohoda o započtení musí být uzavřena ve lhůtě splatnosti emisního kurzu upsaných akcií; uzavřením dohody o započtení je emisní kurz až do výše započítávané pohledávky splacen.

Základní kapitál může být tímto způsobem zvýšen nejvýše o 666,396.500,--Kč; slovy šest set šedesát šest milionů tři sta devadesát šest tisíc pět set korun českých, představenstvo může základní kapitál zvýšit i vícekrát, nepřekročí-li celková částka stanovený limit.

Pověření ke zvýšení základního kapitálu se uděluje na dobu pěti (5) let ode dne přijetí rozhodnutí o této změně stanov, do 24.5.2021, slovy dvacátého čtvrtého května roku dvou tisícího dvacátého prvního.

Usnesení musí být schváleno alespoň 3/4 hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	957250,00 hlasů	92,05 %
Proti	58659,00 hlasů	5,64 %
Zdrželo se	24018,00 hlasů	2,31 %
Neodevzaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 10 - Změna stanov společnosti

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. schvaluje následující změnu stanov společnosti:

- Do článku 8 stanov společnosti se vkládá nový odstavec 9, který zní:

„Svolavatel je povinen zařadit na pořad první valné hromady konané po konání voleb do zastupitelstev obcí dle zákona č. 491/2001 Sb. bod programu "Odvolání a volba členů představenstva a dozorčí rady". To se netýká dodatečné volby, opakované volby a opakovaného hlasování dle ust. § 54 tohoto zákona.“

-Dosavadní odstavec 9 článku 8 stanov společnosti se přečíslovává na odstavec 10.

Usnesení musí být schváleno alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	1022622,00 hlasů	98,34 %
Proti	10032,00 hlasů	0,96 %
Zdrželo se	7273,00 hlasů	0,70 %
Neodevzaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 11 - Volba člena představenstva

Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. volí s účinností od 19.6.2016 za člena představenstva pana Radka Zemana, bydlícím Zdislav 14, Luže 53854

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	242325,00 hlasů	23,30 %
Proti	128710,00 hlasů	12,38 %
Zdrželo se	668892,00 hlasů	64,32 %
Neodevzaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 12 - Volba člena představenstva

Protinávrh - Martina Lacmanová

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Během hlasování bylo přítomno: 1039927,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	769858,00 hlasů	74,03 %
Proti	113203,00 hlasů	10,89 %
Zdrželo se	156864,00 hlasů	15,08 %
Neodevzdaných	2,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Zástupce akcionáře Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. požádal o zaslání zápisu z jednání valné hromady.

Akcionář Ing. Jiří Lengál požádal o zaslání zápisu z jednání valné hromady včetně příloh.

Akcionář Ing Miroslav Frank požádal o zaslání zápisu i notářského zápisu včetně všech příloh, jak je stanoveno zákonem č. 90/2012 Sb.

Všechny body programu jednání řádné valné hromady byly naplněny a předseda valné hromady jednání řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., zakončil v 13:09 hodin.



.....
Ing. Miroslav Černý
předseda valné hromady



.....
Mgr. Lenka Macháčková
zapisovatel valné hromady



.....
Josef Kozel
ověřovatel zápisu



.....
Ing. Miroslav Bubeník
ověřovatel zápisu