

h bodu č. 4  
10:14

# POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 1

**Valná hromada společnosti  
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.  
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590  
konaná dne 24. května 2016**

1. Jakým způsobem probíhala soutěž na výběr dodavatele stavby ČOV Hlinsko III Etapa a nádrží na izopropylalkohol na ČOV Chrudim a ČOV Hlinsko ? Kolik bylo osloveno dodavatelských firem, jaké bylo pořadí uchazečů a jaké byly nabídkové ceny?
2. Využívala naše firma poradce ? Jaké byly náklady na vysoutěžení dodavatele? Jsou tato stavby již dokončeny? Čerpala naše firma na tyto stavby dotace ?
3. Jaká byla cena vysoutěžená, jaká cena byla podepsaná ve smlouvě o dílo a jaká cena byla fakturovaná celkem?
4. Celková hodnota plánovaných finančních výdajů byla dle str. 8 (VZ 2016) - 45,787 mil. Kč, jaké byly skutečné fin. výdaje?
5. ~~Uveďte prosím všechny investiční akce nad 270.000,- Kč.~~
6. ~~Byly prováděny výběrová řízení na tyto investiční akce ? Jak probíhaly řízení, nebo kolik bylo osloveno dodavatelských firem, jaké bylo pořadí uchazečů a jaké byly nabídkové ceny?~~
7. ~~Využívala naše firma poradce? Jaké byly náklady na vysoutěžení dodavatele? Jsou tato stavby již dokončeny? Čerpala naše firma na tyto stavby dotace?~~
8. ~~Jaká byla cena vysoutěžená, jaká cena byla podepsaná ve smlouvě o dílo a jaká cena byla fakturovaná celkem?~~

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Na Dotazy č. 4 - 8 ne pořadují vysvětlení

h bodu č. 4  
10:14

## POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 2

**Valná hromada společnosti  
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.  
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590  
konaná dne 24. května 2016**

1. Na valní hromadě v roce 2015 jsme schvalovali VZ za rok 2015, ve které představenstvo uvedlo dne 6.5.2015, že celková hodnota plánovaných finančních výdajů bude 112,6 mil Kč. Proč jsme dosáhli pouze 45,787 mil. Kč? *byla sporná*
2. Jak to vypadá s dokončením ÚV Monako, která měla být dokončena?
3. Kteří členové představenstva obdrží odměnu, kterou dnes schvalujeme na valné hromadě?
4. Kteří členové dozorčí rady obdrží odměnu, kterou dnes schvalujeme na valné hromadě?
5. Je někdo z těchto členů představenstva nebo dozorčí rady veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů?
6. Na základě stávající judikatury a právního stavu, jako je např. je rozsudku Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5 CmO 48/2009, který nabyt právní moci 6.4.2009, je právní názor na výplatu jakýchkoliv odměn následující:  
„Hmotně právním základem pro posouzení žalobou uplatněného nároku je zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění do 9.6. 2014, to je do jeho novely provedené zák. č. 216/2008 Sb., 158/2009 Sb., 350/2009 Sb., 281/2009 Sb., 67/2012 Sb.

„Již z úvodního ustanovení tohoto zákona (§ 1 písm. a)) vyplývá, že předmětem jeho úpravy je (mimo jiné) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit. Dle § 2 odst. 1 písm. l) se pro účely zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem rozumí (též) člen zastupitelstva obce, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, písm. m) se pro účely zákona rozumí starosta, místostarosta a členové rady, kteří nejsou dlouhodobě uvolněni. Dle § 5 odst. 2 cit. zák. veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.

Z výše uvedeného vyplývá, že „zákon o střetu zájmů“ v § 5 odst. 2 nekonkretizuje formu odměny. Zakazuje pobírání jakékoliv odměny a nerozlišuje, zda jde například o peněžité plnění nebo o plnění v naturáliích. Jednou z forem odměny může být také tantiéma (podíl na zisku), jejíž poskytování upravuje § 178 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 5 odst. 2 „ zákona o střetu zájmů“ se přitom vztahuje pouze na uvolněné zastupitele, tedy též na tzv. uvolněného starostu, a to v období od nabytí účinnosti zákona, to je do 1.1.2007.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

*Na dotaz č. 1 nepožádají vysvětlení!*

10: 21

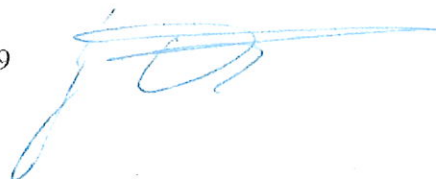
## POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 3

**Valná hromada společnosti  
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.  
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590  
konaná dne 24. května 2016**

*k bodu č. 5*

1. Návrh představenstva o pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu lze dle ustanovení § 511 a násl. ZOK schvalovat, a dle návrhu můžou být akcie upisovány peněžitými i nepeněžitými vklady. Bohužel nepeněžitá vklady mohou dle návrhu představenstva vkládat pouze akcionáři, města a obce, které jsou majiteli zaknihovaných akcií na jméno. Dále peněžitá vklady mohou být vkládány jen proti pohledávkám za prodej infrastrukturního majetku a tady toto mohou opět učinit pouze města a obce, které jsou majiteli zaknihovaných akcií na jméno. Tímto způsobem jsou ostatní akcionáři z řad DiKů znevýhodněni a zbaveni práva nabývat nové akcie na jméno. Proč tomu tak je?
2. Je si představenstvo vědomo, že rozhodujeme o vyloučení nebo omezení přednostního práva akcionáře při zvyšování základního kapitálu úpisem nových akcií?
3. Jak budeme hlasovat, jakou většinou? Dotazuji se proto, že pokud valná hromada rozhoduje o pověření představenstva, není možno uplatnit systaci hlasovacích práv podle § 426 písm. a) při rozhodování o nepeněžitém vkladu obcí a měst, neboť není jisté, zda a kdy dojde k navýšení základního kapitálu, ani nemusí být známo, jakými nepeněžitými vklady bude emisní kurs akcií splácen. Přitom jinak by na valné hromadě nesměl hlasovat akcionář, o jehož vkladu se rozhoduje.
4. Je představenstvu známo, že dle ustanovení § 515 odst. 3 ZOK musí postupovat obdobně, jak je uvedeno v ZOK pro usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu?
5. Pokud ano, proč představenstvo navrhuje text usnesení, který ve svém obsahu zcela jasně odporuje a porušuje ustanovení ZOK o navyšování základního kapitálu a je tedy absolutně neplatné?
6. Z tohoto důvodu doporučuji valné hromadě, aby v tomto bodě nepřijímala žádné usnesení a představenstvo stáhlo svůj návrh usnesení z pořadu jednání této valné hromady. Učiní tak představenstvo?
7. Pokud tak neučiní, navrhuji všem akcionářům, aby hlasovali proti přijetí usnesení. V opačném případě budu podávat protest a žalobu na prohlášení neplatnosti přijatého usnesení.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199



# POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 4

**Valná hromada společnosti  
Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s.  
se sídlem Novoměstská 626, PSČ: 537 28, Chrudim IČ: 48171590  
konaná dne 24. května 2016**

*K bodu č. 6.*

1. Kdo navrhl změnu stanov v bodě č. 6 – a text jeho znění, které předložilo představenstvo?
2. Je představenstvu známo, že tímto návrhem dochází ke zvýhodnění některých akcionářů, přesněji řečeno všechny města a obce?
3. Budou tito akcionáři při změně stanov hlasovat ?
4. Proč nebudou mít tito akcionáři v souladu s ustanovením § 426 písm c) zákona č. 90/2012 Sb. „O Obchodních korporacích“ ( dále jen „ZOK“) omezeny hlasovací práva, když má být těmto akcionářům má být prominuto splnění povinnosti - získání příznivějšího režimu, než jaký mu plyne ze stávajícího právního stavu?

Toto vyplývá z komentářů a výkladů uvedených jako např. v literatuře Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích Komentář, 1. vydání Vydání , Praha: C.H.Beck, 2013, str. 674, kde je prominutím nutno rozumět obecně přijetí pro dotčeného akcionáře (či osobu s ním jednající ve shodě) příznivějšího režimu, než jaký mu plyne ze stávajícího právního stavu akcie nabyt. Na základě jakého ustanovení stanov naší společnosti tak může učinit a bude konat?

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

